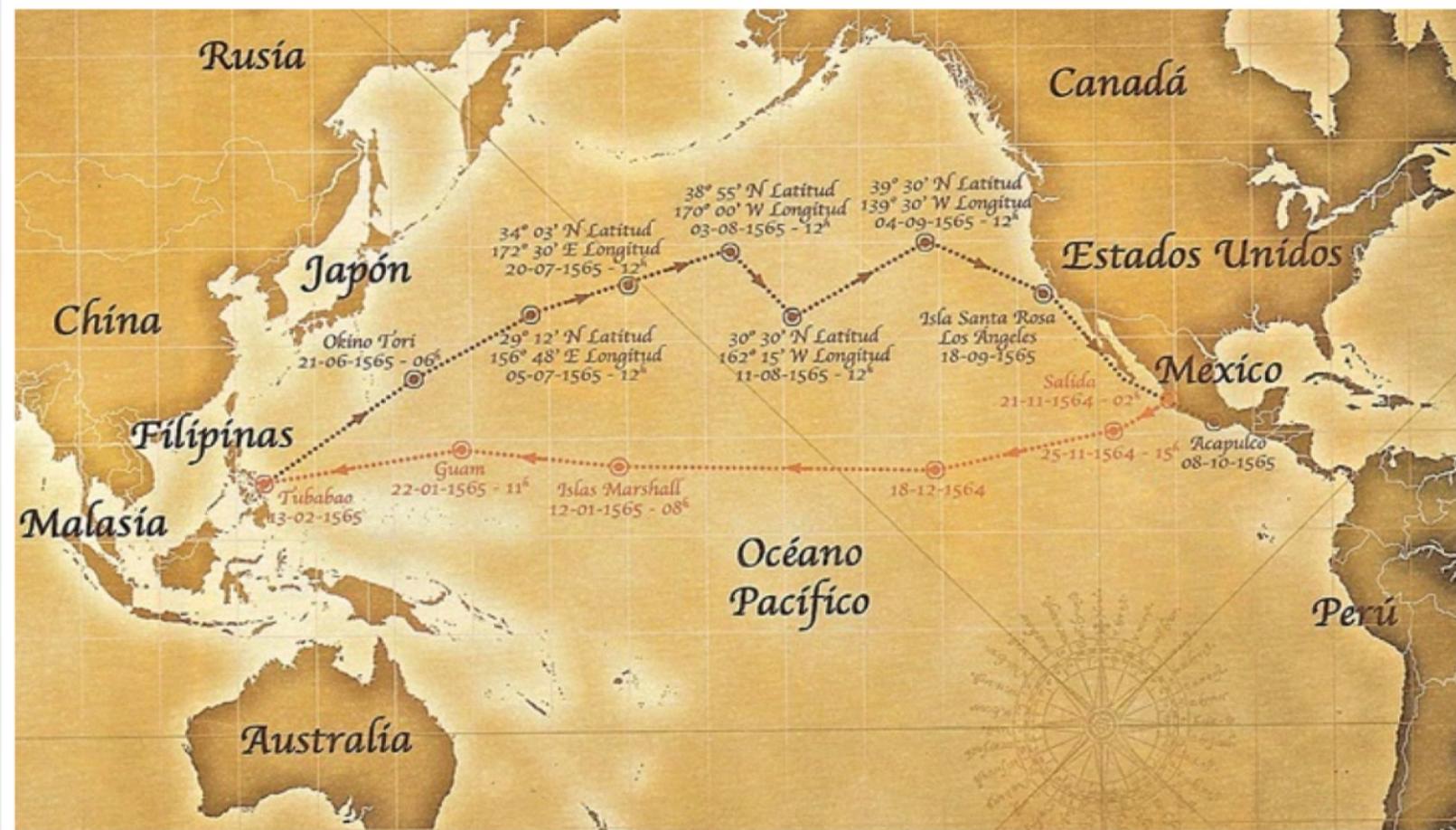


# Noreste Asiático: Diplomacia y Comercio con América



**Dr. Roberto Celaya Figueroa**

**Dr. Juan González García**

**Dr. Ángel Licona Michel**

Coordinadores

# Noreste Asiático: Diplomacia y Comercio con América

## **Autores:**

Juan Felipe López Aymes  
Ángel Licona Michel  
Fátima Ashanty Rojo Cisneros  
Roberto Celaya Figueroa  
Rodolfo Valenzuela Reynaga  
Zulema Ruiz Rosas  
Jerjes Aguirre Ochoa  
Joel Bonales Valencia  
José Cesar Lenin Navarro Chávez  
Oscar Hugo Pedraza Rendón  
Carlos Gómez Chiñas  
Juan González García

## Coordinadores

Dr. Roberto Celaya Figueroa  
Dr. Juan González García  
Dr. Ángel Licona Michel

## **Edición literaria:**

Dr. Roberto Celaya Figueroa

## **Gestión Editorial:**

Oficina de Producción de Obras Literarias y Científicas

## **Diseño:**

Mtro. Víctor Manuel Valenzuela Hernández



**ITSON**  
Educar para  
Trascender

# **ITSON**

**Instituto Tecnológico de Sonora**

5 de Febrero, 818 sur, Colonia Centro, CP 85000  
Ciudad Obregón, Sonora, México  
Teléfono: (644) 410-90-00, Email: rectoria@itson.mx  
Web: www.itson.mx

## **Noreste Asiático: Diplomacia y Comercio con América**

Primera edición 2014

Se permite la reproducción total o parcial de la presente obra, así como su comunicación pública, divulgación o transmisión, mediante cualquier sistema o método, electrónico o mecánico [incluyendo el fotocopiado, la grabación o cualquier sistema de recuperación y almacenamiento de información], siempre y cuando esto sea sin fines de lucro y con la condición que se señale la fuente

ISBN (libro electrónico): 978-607-609-094-7

# **Directorio**

Dr. Isidro Roberto Cruz Medina

**Rector del ITSON**

Dr. Jesús Héctor Hernández López

**Vicerrector Académico**

Mtro. Jaime René Pablos Tavares

**Vicerrector Administrativo**

Dra. Imelda Lorena Vázquez Jiménez

**Directora de Ciencias Económico Administrativas**

# Índice

<b>Introducción.....</b>	<b>1</b>
--------------------------	----------

## **CAPÍTULO I**

<b><i>La vinculación de Corea con América Latina y México tras 50 años de relaciones diplomáticas: realidades y desafíos .....</i></b>	<b>10</b>
<i>Juan Felipe López Aymes</i>	

<b>1.1 Introducción.....</b>	<b>10</b>
<b>1.2 Condición actual de los vínculos de Corea con América Latina .....</b>	<b>12</b>
<b>1.3 La singularidad de la estrategia coreana .....</b>	<b>13</b>
<b>1.4 Desafíos del acercamiento de Corea y recomendación a sus políticas ...</b>	<b>16</b>
<b>1.5 Potencial para una sociedad comercial entre Estados Unidos y Corea en México .....</b>	<b>19</b>
<b>1.6 Conclusión.....</b>	<b>21</b>
<b>Referencias .....</b>	<b>23</b>

## **CAPÍTULO II**

<b><i>América Latina y México en la política exterior de la República de Corea ...</i></b>	<b>25</b>
<i>Ángel Licona Michel</i>	
<i>Fátima Ashanty Rojo Cisneros</i>	

<b>2.1 Introducción.....</b>	<b>25</b>
<b>2.2 Contexto del estudio de las Relaciones Internacionales.....</b>	<b>26</b>
<b>2.3 Política exterior de Corea del Sur con América Latina .....</b>	<b>29</b>
<b>2.4 Países latinoamericanos prioritarios en la política exterior de Corea del Sur .....</b>	<b>34</b>
<b>2.5 Política exterior de Corea del Sur hacia México.....</b>	<b>36</b>
<b>2.6 Reflexiones finales .....</b>	<b>43</b>
<b>Referencias bibliográficas y electrónicas .....</b>	<b>45</b>

## **CAPÍTULO III**

<b><i>Tendencias y perspectivas Corea del Sur.....</i></b>	<b>49</b>
<i>Roberto Celaya Figueroa</i>	
<i>Rodolfo Valenzuela Reynaga</i>	
<i>Zulema Ruiz Rosas</i>	

<b>3.1 Introducción.....</b>	<b>49</b>
<b>3.2 Tendencias y perspectivas Corea del Sur.....</b>	<b>51</b>
<b>3.3 Modelo de desarrollo de Corea del Sur .....</b>	<b>55</b>
<b>3.4 Conclusiones.....</b>	<b>66</b>
<b>Bibliografía básica de consulta.....</b>	<b>71</b>

<b>Bibliografía adicional de consulta .....</b>	<b>72</b>
---	-----------

#### **CAPÍTULO IV**

<b><i>Similitudes y diferencias de los procesos de integración a EUA de la Migración Mexicana y China a Estados Unidos en el siglo XX .....</i></b>	<b>74</b>
---	-----------

*Jerjes Aguirre Ochoa*

*Joel Bonales Valencia*

*José Cesar Lenin Navarro Chávez*

*Oscar Hugo Pedraza Rendón*

<b>4.1 Introducción.....</b>	<b>74</b>
<b>4.2 La asimilación de los mexicanos a EUA .....</b>	<b>75</b>
<b>4.3 Migración China a EUA .....</b>	<b>80</b>
<b>4.4 Conclusiones .....</b>	<b>81</b>
<b>Bibliografía.....</b>	<b>82</b>

#### **CAPÍTULO V**

<b><i>China y México: participación en el mercado estadounidense.....</i></b>	<b>85</b>
---	-----------

*Carlos Gómez Chiñas*

*Juan González García*

<b>5.1 Introducción.....</b>	<b>85</b>
<b>5.2 La inserción de China en la Economía Internacional.....</b>	<b>88</b>
<b>5.3 La estructura comercial de China .....</b>	<b>94</b>
<b>5.4 Consideraciones Finales .....</b>	<b>103</b>
<b>Bibliografía.....</b>	<b>105</b>

## Introducción

Los procesos de integración regional, que adquirieron un dinamismo a partir de la década de los 80's, han devenido en procesos que no solo propugnan por una liberalización del comercio y una facilitación de la inversión, sino que han incluido en sus agendas temas tan diversos como medio ambiente, derechos humanos, movilidad laboral, seguridad energética y nacional, que obligan a un constante y renovado análisis del desarrollo, situación y perspectivas de dichos procesos de integración.

Asia Pacífico, como una de las más dinámicas regiones del mundo que propugnan por procesos de integración, no queda excluida de la dinámica anterior. Para mantener la vigencia de la visión que sobre la región se tiene, reconocidos especialistas en el área plasman en el presente trabajo las conclusiones más recientes sobre los procesos que en ella se dan.

En su trabajo "La vinculación de Corea con América Latina y México tras 50 años de relaciones diplomáticas: realidades y desafíos", Juan Felipe López Aymes se basa en el supuesto de que la vinculación de Corea con Latinoamérica está relacionada con la dotación de los recursos que poseen ambas partes y el acceso a mercados, su planteamiento gira en torno a que esto crea una relación interdependiente en la que Corea debe vencer muchos obstáculos para poder asentar su posición como socio confiable respecto a sus contrapartes latinoamericanas, especialmente con México. La conclusión que nos plantea refiere que la vinculación de Corea con México y América Latina es una estrategia relativamente reciente que obedece principalmente a imperativos económicos. Es muy importante para México que Corea se involucre, especialmente para que contribuya a diversificar las relaciones económicas y funja como contrapeso a la creciente y abrumadora presencia de China. Esta es una preocupación mutua, ya que Corea también necesita mantener abiertas las

economías de sus socios no tradicionales. El lograr que la sociedad latinoamericana, los gobiernos y sus negocios se interesen en fomentar una actitud de colaboración hacia Corea es un desafío de gran importancia. Una manera de superar este reto y las consecuencias que conlleva, podría ser mediante la participación activa en los mecanismos regionales y asociarse con Estados Unidos en proyectos que contribuyan genuinamente al desarrollo de la región en infraestructura educativa y avances tecnológicos.

En el capítulo referido a “América Latina y México en la política exterior de la República de Corea”, Ángel Licona Michel y Fátima Ashanty Rojo Cisneros muestran cómo es que a pesar de tener acercamientos con más de 30 países, de acuerdo a la relevancia en el contexto internacional y al crecimiento de la economía de Corea del Sur, sus nexos de mayor importancia son con los Estados Unidos de América, Canadá, México, Brasil, Chile, Perú y Argentina, los cuales tienen mercados más extensos que permiten a las empresas surcoreanas incrementar sus niveles de producción para acercarse por medio de la exportación e importación de bienes a los consumidores de estos mercados; de la misma forma presentan un análisis acerca de la evolución en las relaciones diplomáticas por parte de Corea del Sur con los países de América y México. Entre otras conclusiones ambos investigadores nos refieren a que el acercamiento entre Latinoamérica y Corea del Sur puede incrementar sus relaciones a través de la búsqueda de vínculos más fuertes, y no solo económicos, sino también políticos y socioculturales, para que así pueda haber una mayor comprensión recíproca, en el caso específico de México, los intereses que tienen en común, permiten que las relaciones tengan varias situaciones dependiendo del contexto internacional. De la misma forma y sobre este último punto se hace un énfasis en que México no ha realizado un esfuerzo notorio para fortalecer las relaciones con Corea del Sur, por lo tanto consideramos que debe buscar áreas de oportunidad en los sectores de alta tecnología en lo que ha logrado sobresalir Corea del Sur, entre ellos, la electrónica, petroquímica, naval, automotriz y acereras. Asimismo generar un vínculo en materia cultural y educativa que les permita un

mayor entendimiento sobre ambas culturas, y con ello mitigar o eliminar las barreras que nos alejan de mercado dinámicos.

En su trabajo “¿El Capítulo 14 del Acuerdo de Asociación Económica México y Japón como modelo? La agenda de cooperación en el posible mecanismo económico bilateral entre México y Corea del sur”, Carlos Uscanga señala que después de la incorporación de México dentro de la última etapa de las rondas de discusión del *Transpacific Partnership Agreement* (mejor conocido por sus siglas TTP), se anunció la posibilidad del reinicio de las negociaciones bilaterales con Corea del Sur, suspendidas desde el verano del 2008. De lograr esa reapertura, sin lugar a dudas, estará sustentado en la capacidad política y habilidades negociadoras de los nuevos responsables de la política comercial de México. Empero de manera independiente, es interesante conocer las diferentes opciones que el documento final pudiera contener y en lo particular cómo se integraría el eje de cooperación dentro del nuevo instrumento comercial. Sí se toma en cuenta la experiencia del Acuerdo de Asociación Económica (AAE o por sus siglas en inglés, EPA, *Economic Partnership Agreement*) entre México y Japón, podrían derivarse algunos puntos referenciales que pudieran servir de base para la negociación con el gobierno sudcoreano. En este sentido, su trabajo ponencia buscará explorar, tomando en cuenta el capítulo o apartado 14 del AAE México-Japón, cómo pudiera moldearse – si fuera el caso- un capítulo similar o ampliado para el caso de Corea. Una pregunta adicional que pudiera derivarse es sí el principio de “subsidiaridad” pudiera estar o no presente en el caso de las acciones en el rubro de cooperación que pudiera tener el futuro AAE con Corea del Sur.

La colaboración titulada “Tendencias y perspectivas Corea del Sur“, Roberto Celaya Figueroa, Rodolfo Valenzuela Reynaga y Zulema Ruiz Rosas, tomando como referencia el hecho de que el crecimiento de Corea fue de 60% en los 60’s y 70’s y de cerca del 90% en los 80’s y 90’s cayendo a 70% en la primera década del año 2000 y con la premisa de que establecer las tendencias y perspectivas nos permitirá desarrollar escenarios de desarrollo para esta nación cuya economía es la cuarta

más grande de Asia, proponen los siguientes objetivos para su investigación presente trabajo son el de (1) Presentar un marco de referencia que permita entender el modelo de desarrollo del este asiático, (2) Presentar un marco de referencia que permita entender el modelo de desarrollo de Corea del Sur, y (3) determinar las tendencias y perspectivas para Corea del Sur en cuanto a Índice de Desarrollo Humano, Producto Interno Bruto (PIB), PIB per cápita, Precios de consumo, Tipo de cambio, Indicadores de consumo privado, Inversiones en la industria, Ocupados y asalariados, Niveles de desempleo, Empleo por ramas de actividad, Asalariados por tipo de contrato y parados por duración (empleos vulnerables), Índice de precios al consumidor, Índice de precio al productor, Inflación, Gasto público, Balanza de pagos, Inversión extranjera directa, Reservas internacionales, Deuda externa, y Tasas de interés: mercado de dinero y mercados de valores. Los resultados del presente trabajo, según los autores, pueden resumirse en lo siguiente (1) Producto Interno Bruto reducido a más de la mitad que en su punto más alto en los 80's y a la baja, (2) Precios de consumo que pasaron de 20 en los 80's a 100 en la actualidad y a la alza, (3) Tipo de cambio tres veces más alto que en los 80's y a la alza, (4) Indicadores de consumo privado en los mismos niveles que los 80's y seis veces más bajo que en su pico de finales de los 90's y a la baja, (5) Encuesta de inversiones en la industria al mismo nivel que a principios de los 80's y tres veces más bajo que en su pico más alto de finales de los 90's y a la baja, (6) Empleo por ramas de actividad con tendencia a la alza para el sector servicio pero a la baja de la industria y agricultura, (7) Índice de precio al productor creciente y a la alza en sus niveles más altos en treinta años, (8) Gasto público en sus niveles más altos en treinta años y con tendencia a la alza, (9) Inversión extranjera directa en sus niveles más bajos en treinta años, (10) Deuda externa casi triplicada en estos últimos 30 años y con tendencia a la alza, y (11) Tasas de interés estables. De lo anterior los investigadores concluyen que existen fuertes presiones sobre la economía Coreana que vislumbran un escenario recesivo en cuanto a su economía en el mediano plazo.

En el capítulo titulado “Similitudes y diferencias de los procesos de integración a EUA de la Migración Mexicana y China a Estados Unidos en el siglo XX” Jerjes Aguirre Ochoa, Joel Bonales Valencia, José Cesar Lenin Navarro Chávez y Oscar Hugo Pedraza Rendón hacen referencia a como es que la comunidad estadounidense de origen chino es el mayor grupo étnico dentro de los llamados “americanos” de origen asiático. Comprende el 25.9% de la población de Asiático-Americana. Asimismo, constituye el 1.2% de la población de los Estados Unidos (EUA), incluyendo aquellos con ascendencia china parcial. Por su lado, los mexicanos constituyen la minoría étnica más importante en los EUA, muy por encima de la población de origen africano (American Community Survey, 2009). En este contexto, el presente trabajo busca analizar los diferentes patrones de integración de ambos grupos étnicos a los EUA y determinar la influencia de estos procesos en la relación económica y política entre China y EUA y México y EUA. El trabajo presenta una serie de reflexiones sobre los procesos de integración de ambas etnias a los Estados Unidos y las implicaciones que pueden darse en la relación bilateral entre su país de acogida y de origen. Se presenta un recuento histórico de las migraciones chinas y mexicanas a EUA para a partir del análisis de estos procesos históricos definir la naturaleza de la relación que puede darse entre las comunidades mexicanas y chinas en Estados Unidos y sus países de origen. En su trabajo señalan como es que son los intereses de los migrantes en los EUA y no los intereses de sus países de origen, los que determinan la actitud que tendrán estas minorías en relación con sus países de origen. Las conclusiones a las que llegan pueden resumirse en que el caso de la diáspora china y mexicana en EUA muestra que la construcción de una identidad étnica en los EUA tiene poca influencia en la conformación de una relación política pero si influye en la relación económica. Particularmente, se plantea que la diáspora china ha tenido influencia en fortalecimiento de la relación económica entre los dos países, situación que no se ha dado en el caso mexicano. Una fluida relación de EUA con China y México puede traducirse en beneficios concretos para las comunidades mexicanas y chinas en ambos países. Estimular la interacción entre ambas comunidades puede generar un interés por establecer nexos en un contexto de oportunidades económicas y culturales. Existe una ventana de oportunidad

política, económica y cultural en los procesos de integración de los descendientes de mexicanos y chinos a Estados Unidos. Los resultados del trabajo apuntan a la necesidad de analizar como factor fundamental el peso que tendrán las diásporas chinas y mexicanas en EUA en la relación con sus países de origen.

El trabajo presentado por Juan José Ramírez Bonilla y Francisco Haro Navejas, titulado “Reposicionamiento a través de las negociaciones económicas: Iniciativas asiáticas y americanas”, hace referencia a cómo es que la reorientación de la política exterior estadounidense, anunciada por la Secretaria de Estado Hilary Clinton mediante su ensayo titulado “America’s Pacific Century” (Clinton, 2011), representa una ruptura dentro de la continuidad en la materia seguida por la administración Obama durante sus primeros 34 meses de ejercicio. La autolimitación del gobierno estadounidense para continuar con la intervención militar en Irak y Afganistán es un claro signo de una voluntad política tendiente a relativizar el “combate contra el terrorismo internacional” como eje de una política exterior practicada desde el 11 de septiembre de 2001, no exenta de fricciones y de tensiones con aliados, así como de contrincantes políticos internacionales. En ese marco, con el trabajo que presentan, exploran una de las dimensiones de la relación bilateral evocada de manera oblicua por la señora Clinton en su texto: la competencia entre chinos y estadounidenses en torno a la construcción, en el caso de los primeros, o por la consolidación, en el de los segundos, de alianzas diplomático-comerciales con los gobiernos de los países pertenecientes a Asia del Pacífico; dicho de manera más precisa, a los autores les interesa destacar: Primero, la voluntad del gobierno estadounidense para recuperar el terreno político en la región asiática del Pacífico, perdido como consecuencia tanto de la “guerra” contra el “terrorismo internacional” como de una política comercial a favor de acuerdos de comercio preferencial (ACP) establecidos con gobiernos aliados. Segundo, la influencia de la reorientación de la política exterior estadounidense sobre la dinámica de los procesos de integración en Asia del Pacífico, en general, y, en particular, del acercamiento entre los gobiernos de la República Popular China (China, de aquí en adelante) de la República de Corea (Corea, a partir de ahora) y de Japón. Ytercero, la recuperación de la *Trans-Pacific*

*Partnership Initiative* (TPP o *Trans Pacific Partnership*) por la administración Obama, como una respuesta a la consolidación de la presencia del gobierno chino en la región asiática del Pacífico; como contrapunto, consideramos las posibilidades de un ACP entre los gobiernos de China, Japón y Corea como respuesta asiática a las nuevas veleidades diplomático-comerciales estadounidenses. El trabajo presentado concluye sugiriendo que, aún cuando la TPP pueda ser negociada satisfactoriamente en un plazo todavía indefinido, el ACP entre los gobiernos de China, Corea y Japón tan solo es un elemento de un complejo sistema de cooperación intergubernamental que, al consolidarse, influirá radicalmente sobre la configuración de un orden global nuevo, lo cual en el América Latina tiene manifestaciones específicas con las acciones chinas que utilizan las instituciones existentes y en la gestación de nuevos organismos gubernamentales de cooperación internacional.

Por último el apartado titulado “China y México: participación en el mercado estadounidense” y presentado por Carlos Gómez Chiñas y Juan González García señala como es que China es la economía que ha tenido el crecimiento más rápido en el último cuarto de siglo. Desde que se inició el proceso de reformas económicas en 1978 a 2005 ha crecido a una tasa real promedio de 9.5% por año, según estadísticas oficiales. La industria ha sido el principal motor de esta expansión: la producción de bienes manufacturados desde 1990 ha crecido 12% por año. Por su parte, a partir de 1985, la política comercial mexicana ha venido favoreciendo el comercio con el resto del mundo, y en especial con Canadá y Estados Unidos. En un primer momento el objetivo fundamental fue la racionalización de la protección, esto es, el paso de los permisos previos de importación a los aranceles como principal instrumento de protección con el fin de asegurar que los potenciales exportadores tuvieran acceso a sus insumos a precios internacionales. De esta manera aumentaría la competitividad de las exportaciones no petroleras principalmente de manufacturas. Posteriormente, con la idea de mandar señales claras sobre la permanencia de la apertura, México se adhiere al Acuerdo General de Aranceles y Comercio (GATT) en 1986. No obstante la importancia de la adhesión al GATT, la característica más relevante de la política comercial en las últimas dos décadas la

constituye la negociación y puesta en marcha del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN).

Entre 1982 y 2004 se privatizaron sectores importantes de la economía mexicana, se puso en marcha un decidido programa de desregulación y se crearon algunas de las instituciones indispensables para la operación de una economía de mercado. Aun cuando este proceso no ha estado exento de tropiezos y dificultades, y a pesar de que falta mucho por hacer para alcanzar niveles altos y sostenidos de crecimiento, la transformación de la economía mexicana en esas dos décadas ha sido notable. No obstante, después de más de dos décadas de la puesta en práctica de la apertura comercial se puede decir que su éxito ha sido parcial y que los efectos iniciales de algunas de esas medidas ya se han agotado. Así, si bien es cierto que las exportaciones han crecido de manera impresionante también es cierto que las importaciones lo han hecho a un ritmo ligeramente mayor. De manera similar, en este período México fue uno de los países emergentes más atractivos para la inversión extranjera. Sin embargo, esto no se ha reflejado en un mayor crecimiento para la economía en su conjunto y los beneficios se han quedado en el grupo relativamente estrecho de las grandes empresas exportadoras, en su mayoría de capital extranjero. Como resultado del TLC, las exportaciones a Estados Unidos experimentaron un crecimiento sin precedentes lo que llevó a que México fuera el segundo mayor exportador al mercado estadounidense. De manera simultánea, los sucesivos gobiernos mexicanos se han empeñado en firmar más de una decena de acuerdos comerciales que han servido más para diversificar y aumentar las importaciones que para diversificar las exportaciones. Por otra parte, los efectos favorables que se dieron con la firma del NAFTA han tendido a diluirse y México ha perdido competitividad en el mercado estadounidense y ha sido desplazado por China como segundo mayor exportador al mercado estadounidense. Es claro, entonces, que se requiere un replanteamiento de la política comercial de México y más que pensar en firmar acuerdos de libre comercio adicionales hay que formular estrategias para diversificar exportaciones, pasando a líneas de producción con mayor valor agregado pensando más en recuperar el lugar perdido en el mercado

estadounidense y menos en conquistar el mercado europeo, esto no significa que no se considere un objetivo importante la diversificación de mercados, sino que ésta, dada la amplia red de acuerdos comerciales de México, será el resultado de la diversificación de exportaciones. Para lograr lo anterior, se requieren de políticas comercial e industrial selectivas. Por todo lo anterior el objetivo que persiguen los autores con el trabajo presentado es realizar una descripción de las principales características del comercio exterior chino, principalmente en la forma que se ha ido posicionando en los mercados internacionales, su impacto sobre la economía mexicana y analizar como los efectos favorables del TLCAN han sido contrarrestados por la competencia de los productos chinos que han ido desplazando no tan paulatinamente a los productos mexicanos.

En la medida que sepamos entender las diferentes, convergentes y divergentes fuerzas que los diferentes actores imprimen a los procesos de integración en la región Asia Pacífico, estaremos en posibilidad de comprender no solo los procesos que han llevado al estado actual de las cosas, sino las tendencias en los mismos junto con las oportunidades y amenazas que invariablemente tienen que ver con procesos como este.

Dr. Roberto Celaya Figueroa

# CAPÍTULO I

## La vinculación de Corea con América Latina y México tras 50 años de relaciones diplomáticas: realidades y desafíos<sup>1</sup>

Juan Felipe López Aymes<sup>2</sup>

### 1.1 Introducción

Este trabajo se basa en el supuesto de que la vinculación de Corea con Latinoamérica está relacionada con la dotación de los recursos que poseen ambas partes y el acceso a mercados. Esto crea una relación interdependiente en la que Corea debe vencer muchos obstáculos para poder asentar su posición como socio confiable respecto a sus contrapartes latinoamericanas, especialmente con México.

En los años cincuenta y sesenta, cuando Corea comenzaba a consolidarse como Estado, su política exterior y relaciones diplomáticas se enfocaban en objetivos políticos, buscando principalmente el reconocimiento como el gobierno legítimo del Estado coreano (León 2010). En 1962, una misión diplomática salió de Corea con ese fin, y es por ello que en este mismo año, otros países latinoamericanos celebren también 50 años de relaciones bilaterales. En los últimos años de la década de los ochenta, cuando el desarrollo económico se encontraba en estado avanzado y el reconocimiento internacional ya no era un tema urgente, los aspectos económicos se consideraron imperativos en materia de seguridad nacional. Recientemente, el apoyo político contra la proliferación de armas nucleares en la península coreana es un tema que se ha tratado de nuevo en sus relaciones con Latinoamérica, aunque las cuestiones económicas son las que imperan al final. Basándose en una política

---

<sup>1</sup> Una versión previa de este trabajo fue presentada en el seminario Korea Compass series “U.S.-ROK Joint Participation in the New Economic Order of Latin America”, organizado por el Korea Economic Institute of America’s (KEI), en Washington, D.C., el 13 de diciembre de 2011.

<sup>2</sup> Profesor-Investigador de Centro de Estudios de Asia y África de El Colegio de México

externa hacia la globalización, se enfatizó el comercio, la inversión y la cooperación como las áreas que facilitarían el acceso de Corea a recursos, tecnología y mercados, así como también a mejorar la eficiencia en los procesos de producción. Por lo tanto, la vinculación de Corea con Latinoamérica debe entenderse dentro de este contexto.

Aunque la relación actual entre Corea y Latinoamérica es primordialmente económica, es prácticamente de carácter unilateral: por parte de Latinoamérica, el interés no es recíproco. Debido a que la obtención de recursos es la principal preocupación de Corea, su política exterior se diseñó de manera más consciente, al menos en comparación con la de los gobiernos latinoamericanos que tienden a reaccionar a los procesos que ya están en marcha y a los hechos una vez que ya acontecieron. Esto se refleja en la pasividad de las empresas y gobiernos latinoamericanos hacia los países del este de Asia en general, y hacia Corea en particular. No poseen una política exterior clara y proactiva para ser capaces de relacionarse de manera efectiva con esa región ni por iniciativa propia, como lo hace Corea hacia Latinoamérica.

Ciertamente, el comercio y la inversión entre Latinoamérica y Corea se han incrementado de manera continua desde los últimos 20 años, incluso a un porcentaje mayor que el comercio que Latinoamérica efectúa con sus socios tradicionales, como lo son Estados Unidos y Europa. Sin embargo, a pesar de que Corea cuenta con una política exterior más articulada, el comercio y la inversión en Latinoamérica son, en términos relativos, más bien marginales. Por ejemplo, Corea es el sexto socio comercial más importante de México con sólo una participación del 2%. Además, aunque se ha mencionado que México es uno de los principales objetivos para la inversión y la cooperación coreana, ni siquiera está entre los 15 o 20 socios de mayor importancia. Esta marginalidad está presente en la mayoría de los casos, lo cual sugiere que existe un gran potencial, y quizá muchas oportunidades para forjar lazos más fuertes y estrechos.

## **1.2 Condición actual de los vínculos de Corea con América Latina**

¿Por qué Corea se vincula con Latinoamérica y cuáles son sus intereses económicos en esta región? A pesar de la aseveración de que Latinoamérica es una región estratégica para Corea, la cercanía puede no ser tan literal como se dice. La inversión y el comercio coreano se concentran principalmente en otros países asiáticos (Kwak and Mortimore 2007). A pesar de la marginalidad para ambos lados, los estudiosos latinoamericanos y coreanos, así como algunos funcionarios del gobierno, consideran que el objetivo de Corea es obtener recursos naturales (minería, agricultura y, sobre todo, fuentes de energía) y mano de obra barata para labores de ensamblaje.

Esto se refleja en términos comerciales, en los cuales la mayoría de las economías importan bienes coreanos manufacturados y productos de alta tecnología, mientras exportan materias primas y bienes de manufactura ligera (Mesquita Moreira 2011). Esta asimetría estructural se debe al desarrollo más avanzado de la industria en Corea y a la mayor dotación de recursos en Latinoamérica, aunque con industrias y tecnologías menos desarrolladas. Algunos autores y funcionarios gustan de calificar esta relación como complementaria.

En el caso específico de México (y quizá de Centroamérica en general), el factor geográfico juega un papel esencial en los patrones de inversión y comercio del país. Siendo el vecino del sur de los Estados Unidos y habiendo desarrollado una amplia infraestructura, México es particularmente atractivo para las empresas coreanas en comparación con otras economías de la región. Esta concepción se acentúa con la economía relativamente abierta, la cual permite el comercio intra-industrial e intra-firma para la re-exportación. Alrededor del 70% de las importaciones desde Corea son insumos que se ensamblan para la creación de un producto final y se exportan a Estados Unidos. Es por eso que el gobierno mexicano no considera el déficit de crecimiento comercial entre Corea y México un problema.

Se debe reconocer también que la vinculación económica ha evolucionado de la búsqueda de recursos naturales y de mercados a una búsqueda de internacionalización eficiente (Kwak y Mortimer 2007), debido a que los elevados sueldos y el incremento en el precio de la tierra en Corea son un obstáculo a su competitividad global. Sin embargo, Latinoamérica no es un objetivo de inversión en actividades de alta tecnología, ya sea en adquisición, investigación o desarrollo. Aparentemente, dadas las circunstancias descritas con anterioridad, la falta de una política económica efectiva para el desarrollo de la industria y la pasividad de los modos de vinculación por parte de los gobiernos latinoamericanos hacia Corea, ocasionará que esta estructura de intercambio permanezca igual por largo tiempo. Pero, ¿puede la apertura coreana hacia el comercio internacional hacer alguna diferencia en la mejora de relaciones y en el desarrollo de México?

### **1.3 La singularidad de la estrategia coreana**

Algunos países latinoamericanos están interesados en ser socios de Corea, sobre todo a causa del factor China. En este respecto, ¿qué tiene de original la forma de vinculación de Corea hacia Latinoamérica?

Los países latinoamericanos podrían interesarse en tener a Corea como socio de importancia en tres áreas primordialmente. Primero, como fuente de capital y tecnología. Existe la expectativa de que Corea podría contribuir a la creación de empleos y facilitar el desarrollo económico a través de la inversión extranjera. En segundo lugar, está la posibilidad de considerar a Corea como un contrapeso a la presencia de un poder económico mayor como lo son Japón y China, asumiendo que aun reconociendo la superioridad tecnológica de Corea, comparada con sus socios latinoamericanos, existen algunos elementos en común con países en desarrollo. Esto puede cambiar nuestra percepción de Corea, como un socio más confiable y con menor inclinación a dominar las economías locales. En tercer lugar, Corea puede ser vista como una fuerza diversificadora en el ámbito político y económico (de manera más realista en Sudamérica que en México).

Dado este trasfondo, ¿se puede considerar como único el acercamiento de Corea hacia Latinoamérica? De cierta forma podemos decir que sí. Corea es un caso especial en las relaciones internacionales, ya que en muy poco tiempo se ha convertido en una potencia media orientada hacia la exportación y, recientemente, de receptor de ayuda a donante. Sin embargo, de manera similar a Japón, su fortaleza se ve afectada por su poca riqueza de recursos naturales. Aunado esto Corea sufre de una dependencia estructural cuasi permanente hacia el sector externo, lo que deriva en una política exterior activa en la búsqueda de vínculos firmes y estables con muchos países, y con los que se puedan comprometer beneficios mutuos (Dent 2002). En estas condiciones, Corea muchas veces se torna en el socio más vulnerable porque tiene que competir con países más fuertes y franquear los costos que implica hacer negocios en Latinoamérica, donde es común encontrar relaciones políticas y comerciales superficiales. En consecuencia, Corea enfrenta desafíos en la creación de vínculos a largo plazo con gobiernos, políticos y empresarios locales.

Por lo tanto, las compañías coreanas que realizan inversiones en el extranjero, especialmente en Latinoamérica, las hacen con sus socios tradicionales de origen coreano, extendiendo sus redes nacionales de negocios y dando pocas posibilidades a los distribuidores locales de incorporarse a la cadena de valor en la producción (Lopez Aymes y Salas Porras 2011).

Además, para superar la falta de conocimiento, desde principios de los noventa el gobierno coreano y muchas de sus agencias han desarrollado una política a nivel mundial de Marca País (Country Branding) mediante el llamado “poder suave”. Como argumenta un estudiante mexicano, en algunos casos puede existir una relación entre la diplomacia pública, la cooperación para el desarrollo y el fomento del expansionismo económico del comercio y la inversión extranjera directa (Tadeo 2011).

Lo que hace que el caso coreano sea especial, aunque no único, es que su política exterior está mucha más relacionada a la necesidad de garantizar el suministro de

materias primas y bienes intermedios (que sólo pueden encontrarse en el extranjero), para el sector exportador. Recientemente, el desafío ha sido aún mayor, ya que también busca mano de obra más barata para mantener su competitividad en mercados de importancia.

Lo interesante y único del modelo coreano es que copia fórmulas de internacionalización económica similares a aquellos que siempre han estado en el núcleo del sistema económico internacional. Con algunas excepciones (India, por ejemplo), la mayoría de las economías periféricas no han podido alcanzar y reducir la brecha entre los niveles de desarrollo industrial y tecnológico. Corea es un caso único, en el sentido de que sin ser un imperio como tal, se encuentra en una posición cercana al llamado núcleo o centro, y muchas de sus empresas transnacionales dominan porciones importantes del mercado mundial de productos de alta tecnología y otros sectores extremadamente competitivos, como el automotriz, telecomunicaciones, electrónica, industria aeroespacial y acerera, entre otros.

Sin tener el estigma ni la desconfianza que genera el ser una gran potencia, Corea puede ser reconocida como un caso de éxito en la salida del atraso y relacionarse fácilmente con países en vías de desarrollo y comenzar a considerarse como un país dispuesto a contribuir en el desarrollo de otros. Siendo miembro de la OCDE y del G20, Corea se coloca en una posición central que le ayuda a conjuntar los intereses de economías menos desarrolladas con los de países más ricos. Para Corea, las políticas de cooperación internacional y diplomacia cultural también juegan un papel estratégico en el cumplimiento de sus objetivos, al lograr una mayor simpatía y suavizar la percepción con que otros países la visualizan.

Por último, se puede argumentar también la importancia del papel que ha jugado el presidente coreano en su vinculación con México y el resto de América Latina, especialmente el impulso en la agenda que buscaba incrementar las relaciones políticas y económicas que, de otra manera, probablemente, serían muy limitadas, aun si sólo fueran a nivel ministerial. Ciertamente, la “diplomacia de cumbres” eleva

el nivel de compromiso y puede destrabar los asuntos pendientes. Sin embargo, debido a la falta de conocimiento en cuanto a la condición de Corea en la economía mundial y el bajo perfil que mantiene en la lista de prioridades de algunos gobiernos latinoamericanos, tales iniciativas diplomáticas no garantizan el éxito, como fue el caso de la visita de Lee Myung-bak a México en 2010, durante la cual no se alcanzó ningún resultado concreto en lo referente al Tratado de Libre Comercio que se tenía programado. Dado que el TLC era el asunto prioritario de la agenda, su rechazo en México dio pábulo a imputaciones de fracaso y críticas hacia el régimen del presidente Lee (Uscanga 2011).

A pesar de la singularidad del acercamiento coreano hacia Latinoamérica son muchos los desafíos a enfrentar, como se puede entender de lo anteriormente señalado.

#### **1.4 Desafíos del acercamiento de Corea y recomendación a sus políticas**

¿Cuáles son los distintos desafíos que enfrentan los inversionistas coreanos en Latinoamérica en general, y en México en particular? Dado que la vinculación entre Corea y la región es muy reciente y ocurre en un espacio competido por todas las potencias globales, son muchos los desafíos a enfrentar para lograr una relación fructífera entre ambas partes. Por ejemplo, Kwon et al. (2009), identifica 16 desafíos específicos para la inversión extranjera directa por parte de Corea en Latinoamérica. En un informe reciente del BID, Mesquita Moreira y colegas (2011), y en un anterior Kwak y Mortimore (2007), se mencionan muchos más. Todo se puede resumir en seis grandes desafíos.

**Desafío 1:** China. La amenaza que China genera podría ser la principal preocupación para el gobierno coreano y sus prospectos de negocios. Actualmente, China está expandiendo su influencia económica de manera agresiva como comprador e inversionista en sectores que compiten de manera directa con los

objetivos de Corea de hacerse presente. Corea puede intentar forjar alianzas estratégicas con productores y distribuidores locales y comprometerse en ser un verdadero socio al compartir conocimiento y toma de decisiones para, de esta manera, formar un contrapeso sólido ante las empresas chinas.

**Desafío 2:** ¿Qué es Corea? A pesar de tener una considerablemente larga relación diplomática, la atención del público mexicano hacia Corea es más bien reciente. Esto significa que las construcciones sociales que se tiene sobre el país se han visto fuertemente influidas por algunas ideas e imágenes que se filtran en los medios de comunicación y también, hasta cierto punto, por la mercadotecnia de negocios, los programas académicos y la investigación, así como conspicua aparición de la ola cultural coreana. En ocasiones, lo único que escuchamos de Corea son historias sobre legisladores forcejeando en las votaciones de proyectos de ley en la Asamblea Nacional, o acciones militares efectuadas por Corea del Norte que parecen llevar a la península al borde de la guerra. El conocimiento general sobre Corea es muy limitado y pocos saben que es hogar de muchas grandes compañías que juegan en las grandes ligas de la información y las comunicaciones, así como también en la industria pesada. La mayoría de los políticos y hombres de negocios en México deben ser educados en este aspecto. Este ambiente de ignorancia no ayuda necesariamente a la construcción de un punto de vista positivo y, muchas veces, influye en una percepción negativa que genera desconcierto o indiferencia.

**Desafío 3:** ¿Por qué debería importarme? Como consecuencia de la falta de conocimiento descrita en el punto anterior, Corea debe trabajar para atraer el interés y fomentar curiosidad genuina en una región donde es poco conocida. Esto significa que debemos darnos cuenta de la importancia de pensar más en la realidad que nos rodea. Pocos son conscientes de que muchos productos coreanos son parte de nuestra vida diaria; muy pocos se dan cuenta de la creciente influencia que tiene Corea en asuntos internacionales más allá del papel que juega en el noreste de Asia. Se puede promover y desarrollar una más amplia y efectiva campaña de concientización en distintos frentes; por ejemplo, expandiendo los programas y temas

de estudio coreanos en las universidades y haciendo una mayor difusión de los muchos proyectos de cooperación en los que actualmente participan agencias coreanas. Intercambios culturales y artísticos también pueden contribuir a este objetivo, ya que el “descubrimiento” de la riqueza cultural coreana suele ser sumamente placentero. Esto puede marcar una gran diferencia en tanto los hombres de negocios y los funcionarios del gobierno reconocerían la condición actual de la vinculación económica y su potencial. Esto podría traducirse en un compromiso de vinculación más profundo y fructífero con intereses locales.

**Desafío 4:** Concluir los acuerdos y desarrollar sociedades de negocios más significativos. ¿Es un TLC la única manera de facilitar los negocios y el avance tecnológico? Por supuesto que no. Corea debe buscar alternativas para poder cumplir el objetivo de tener mejor acceso a los recursos naturales y humanos de América Latina. Algunos países están más dispuestos a hacerlo mediante un TLC, pero a otros, como México, se les puede convencer de otra manera. Algunas medidas alternativas pueden ser el establecimiento de instrumentos legales, centros de I+D e incluir a más empresas locales en la cadena de valor y de la producción. El crear empleos (no especializados) no es suficiente para un país que se enorgullece de apoyar el desarrollo local de otros países. También es cierto que con la pobre e insuficiente infraestructura, los bajos niveles de educación y prácticas predatorias de negocios que se efectúan en Latinoamérica, no parece muy atractiva la idea de comprometerse a largo plazo, por lo que, en este caso, el desafío recae en los países latinoamericanos. Lo cual nos lleva al siguiente reto.

**Desafío 5:** Bajo nivel tecnológico en México y Latinoamérica. Este factor es uno de los motivos más importantes que explican por qué las compañías coreanas expanden sus propias redes de producción, involucrando marginalmente a las compañías locales (López Aymes y Salas-Porras 2011). El avance en la economía del conocimiento que prevalece en Corea no existe en nuestra región, por lo que Corea no puede hacer mucho al respecto. Por lo tanto, el tipo de internacionalización

que pueden llevar a cabo las compañías coreanas en México se apegará a lo que se encuentra disponible: mano de obra barata y recursos naturales.

**Desafío 6:** Localización e incentivos. En un mercado muy competitivo, las compañías de electrónicos o la industria automotriz enfrentan una presión muy grande en cuanto a calidad, eficiencia y cantidad. Por lo mismo, es entendible que su internacionalización aplica nociones organizacionales con las que se encuentra familiarizadas y con estándares laborales similares. La confianza es un elemento fundamental entre empresas que conforman una red productiva, la cual es difícil de encontrar en Latinoamérica. Otra preocupación común es el alto índice de rotación laboral, sobre las cuales existen muchas quejas referentes a una falta de lealtad o una endeble ética laboral. Estos problemas son reales no sólo para las empresas coreanas sino para todas las demás, tanto internacionales como locales. Sin embargo, al mismo tiempo, ¿qué tanta motivación puede tener el trabajador o gerente local de una compañía coreana si inevitablemente se encontrará estrictas limitantes en su aspiración de ascender los niveles organizacionales? En otras palabras, ¿las empresas coreanas están dispuestas a abrir los escalafones gerenciales al ámbito local? Localización en términos de contratar proveedores locales en la cadena de valor es un problema que puede atenuarse si se establecen determinados estándares en los negocios y se fomenta el entendimiento mutuo. En cuanto a la rotación, quizá la situación pueda mejorar a través de diferentes incentivos, además del salario.

## **1.5 Potencial para una sociedad comercial entre Estados Unidos y Corea en México**

¿Cómo es la vinculación de Estados Unidos con Latinoamérica? Los vínculos de Estados Unidos con Latinoamérica abarcan un amplio rango de mecanismos y niveles, que van del bilateral al multilateral, a través tanto del gobierno y la sociedad civil, como de las corporaciones transnacionales. También, sus propósitos son diversos, pero la mayoría se relacionan con asuntos de seguridad, comercio e

inversión. No es necesario mencionar que Estados Unidos está siempre presente y profundamente involucrado en la mayoría de los asuntos del continente, puesto que es su área natural de influencia. Es interesante señalar que la relación de los Estados Unidos con Latinoamérica se encuentra en una lucha permanente y pende siempre de un hilo muy delgado, donde la presencia militar es más bien excepcional. Debido a que los intereses de Corea en Latinoamérica no están ligados a los temas tradicionales de seguridad (militares), sino que son de índole económicos, la alianza estratégica entre Estados Unidos y Corea debería tomar un enfoque distinto al que se tiene con el este de Asia. Sin embargo, un punto en común es el lidiar con la presencia de China y la consecuencia de que se profundice sus vínculos y se convierta de manera permanente en el principal socio comercial de los países latinoamericanos.

La arquitectura actual por la que operan las relaciones de Corea y Estados Unidos hacia Latinoamérica es de naturaleza económica y política, y abarca tanto mecanismos bilaterales como multilaterales. Mientras que Estados Unidos ha construido su influencia desde hace décadas, no fue sino hasta mediados de los años noventa que Corea se unió formalmente a dicha arquitectura y comenzó a hacer sentir su presencia en la región (Kim 1996). Este proceso se ha ido consolidando en los últimos años. La membresía de Corea en el BID desde 2005 ha sido particularmente importante, y su participación como observador en los foros y mecanismos de cooperación más importantes de la región la une y enlazan formalmente con Estados Unidos, puesto que el objetivo de ambas naciones es mantener a los países latinoamericanos abiertos al comercio y la inversión. El marco bilateral es más bien un trabajo en proceso, en el que los acuerdos de libre comercio parecen ser el objetivo final. Como se mencionó anteriormente, Corea debe poner más énfasis en relacionarse a través de acuerdos de cooperación para ganar adeptos e incrementar la capacidad tecnológica local para nivelar el campo de juego.

Estados Unidos y Corea pueden trabajar en conjunto en Latinoamérica en otros asuntos tales como: seguridad ciudadana, cambio climático, crecimiento verde y

desarrollo sostenible. Esto se puede lograr a través de foros internacionales (el G20 y organizaciones y mecanismos multilaterales especializados) y organizar a la sociedad civil para que se involucre en mayor medida en la toma de decisiones. Es cierto que alcanzar acuerdos sobre temas tales como el cambio climático y crecimiento verde es complicado. Se deben eliminar las barreras políticas y económicas, a pesar de su popularidad e importancia. El mantener las economías abiertas y el desarrollo sostenible son áreas sobre las cuales la relación entre Estados Unidos y Corea puede trabajar de manera más o menos armoniosa (ya que ambos enfrentan el desafío que China presenta). Los desafíos que enfrenta Corea mencionados en la sección anterior podrían mitigarse de manera parcial mediante la creación de esa sociedad, siempre y cuando Corea encuentre el modo de acomodar sus intereses económicos dentro de la arquitectura regional formal.

La percepción del nivel de vinculación y presencia de Estados Unidos en Latinoamérica es compleja, es distinta en cada país y sector, y no siempre es positiva. Como resultado, Corea tiene que balancear cuidadosamente su sociedad con Estados Unidos. Sin embargo, debido a la antigua y arraigada relación entre Estados Unidos y muchos países latinoamericanos, Corea puede aprender de su presencia en la región y actuar de manera constructiva.

## **1.6 Conclusión**

La vinculación de Corea con México y América Latina es una estrategia relativamente reciente que obedece principalmente a imperativos económicos. Es muy importante para México que Corea se involucre, especialmente para que contribuya a diversificar las relaciones económicas y funja como contrapeso a la creciente y abrumadora presencia de China. Esta es una preocupación mutua, ya que Corea también necesita mantener abiertas las economías de sus socios no tradicionales. El lograr que la sociedad latinoamericana, los gobiernos y sus negocios se interesen en fomentar una actitud de colaboración hacia Corea es un desafío de

gran importancia. Una manera de superar este reto y las consecuencias que conlleva, podría ser mediante la participación activa en los mecanismos regionales y asociarse con Estados Unidos en proyectos que contribuyan genuinamente al desarrollo de la región en infraestructura educativa y avances tecnológicos.

## Referencias

Dent, Christopher. 2002. *The Foreign Economic Policies of Singapore, South Korea and Taiwan*. Cheltenham: Edward Elgar.

Kim, Sung Han. 1996. "Korea and Latin America Toward a New Partnership." Ministry of Foreign Affairs and Trade: Seoul.

Kwak, Jae Sung y Michael Mortimore. 2007. *Republic of Korea: Investment and Corporate Strategies in Latin America and the Caribbean*: KOTRA/ECLAC.

Kwon, Kisu, Jin-o Kim y Hee-chaek Ko. 2009. *Korea's Overseas Direct Investment in Latin America: Its Performance and Challenges*. Policy Analyses 09-20. Seoul: Korea Institute For International Economic Policy.

León Manríquez, José Luis, "Formal Friendship, Real Suspensions: Diplomatic Relations between Mexico and South Korea, 1962-1987", *México y la Cuenca del Pacífico*, 2010, vol. 13, núm. 38, pp. 19-36.

López Aymes, Juan Felipe y Alejandra Salas-Porras. 2012. "Companies in Mexico: Business Practices and National Identity." *Journal of Asia-Pacific Business*, 13:4.

Mesquita Moreira, Mauricio (Coord.). 2011. "Korea: Breaking the Mold of the Asia-Latin America Relationship." Inter-American Development Bank: Washington, D.C.

Tadeo, Eduardo. 2011. "La Importancia del Soft Power a través de la Diplomacia Pública para las Potencias Medias." *International Relations*

*Department*, Vol. B.A. Tesis de grado. Universidad Popular Autónoma del Estado de Puebla: Puebla.

Uscanga, Carlos. 2011. "La Diplomacia de "Último Recurso" en la Negociación del Tratado de Libre Comercio entre México y Corea del Sur." *Revista Asia y América*, 11:1, pp. 165-80.

## **CAPÍTULO II**

### **América Latina y México en la política exterior de la República de Corea**

Ángel Licona Michel<sup>1</sup>

Fátima Ashanty Rojo Cisneros<sup>2</sup>

#### **2.1 Introducción**

El inicio de las relaciones diplomáticas con los países de América por parte de la República de Corea en adelante Corea del Sur, se presenta desde que se constituye como nación en el año de 1948, es decir tres años después de haber concluido la II Guerra Mundial, al principio fueron de poca interacción, porque se tenían problemas políticos, sociales y económicos por la división de la península coreana, y el nacimientos de las dos Repúblicas (República de Corea (Corea del Sur) y de la República Democrática de Corea (Corea del Norte)).

Después de una década de haberse creado las dos Coreas, Corea del Sur tiene un crecimiento en sus relaciones diplomáticas, con países del continente americano. Manteniendo nexos diplomáticos con más de treinta países en la región de América, entre los que destacan Estados Unidos de América, Canadá, Brasil, Argentina, Colombia, Costa Rica, Chile,, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Haití, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, República Dominicana, Perú, Uruguay, Venezuela, Bolivia, y Guyana.

---

<sup>1</sup> Profesor investigador de la Facultad de Economía y del Centro Universitario de Estudios e Investigaciones sobre la Cuenca del Pacífico y Centro de Estudios APEC de la Universidad de Colima.

<sup>2</sup> Egresada de la Licenciatura en Relaciones Internacionales de la Universidad de Colima

A pesar de tener acercamientos con más de 30 países, de acuerdo a la relevancia en el contexto internacional y al crecimiento de la economía de Corea del Sur, sus nexos de mayor importancia son con los Estados Unidos de América, Canadá, México, Brasil, Chile, Perú y Argentina, los cuales tienen mercados más extensos que permiten a las empresas surcoreanas incrementar sus niveles de producción para acercarse por medio de la exportación e importación de bienes a los consumidores de estos mercados.

En el trabajo se presenta un análisis acerca de la evolución en las relaciones diplomáticas por parte de Corea del Sur con los países de América y México.

## **2.2 Contexto del estudio de las Relaciones Internacionales**

La ciencia de las Relaciones Internacionales es un fenómeno reciente, que ha surgido como tal desde el siglo XX, surge como una necesidad de explicar los fenómenos de la realidad social internacional.

En un inicio, el estudio de las relaciones internacionales se presenta como una realidad empírica en la llamada “era de los descubrimientos”, pero no fue hasta la Primera Guerra Mundial cuando se afianzó la conciencia de las crisis mundiales y de cómo evitar las catástrofes en un futuro mediante respuestas científicas (Krippendorff, 1993).

El estudio de las relaciones internacionales, desde la Primera Guerra Mundial hasta la década de 1970, ha pasado por cuatro etapas: la primera, idealista y normativa; la segunda, realista y empírico-normativa; la tercera, behaviorista-cuantitativa; y la cuarta es la posbehaviorista (del Arenal, 1993).

Aplicando el contexto internacional de la teoría de las relaciones internacionales a Corea del Sur, éste surge como Estado en pleno tramo de Guerra Fría. En este

contexto, el realismo político vino a dar explicación en esta situación, ya que la lucha por el poder de potencias extranjeras en un ambiente anárquico dio como resultado la división de las Coreas, y continúan siendo un claro ejemplo de esta etapa. En un principio, como la mayoría de países recién formados, lo que busca es la consolidación como Estado dentro del sistema internacional, donde la relación entre guerra y paz lo define.

Las relaciones internacionales se encargan, actualmente, de “estudiar las interacciones políticas y sociales de los estados, actores no estatales e individuales”<sup>3</sup> (Griffiths, 2008, VII p). Ésta ciencia, en la perspectiva actual, contiene tres principales paradigmas que explican la visión del mundo, los actores en el escenario global y el objeto de la disciplina, los cuales son referidos distintamente dependiendo de los estudiosos dentro de esta área.

Tomando como referencia a J. A. Vasquez, define al paradigma “como las premisas fundamentales que los especialistas adoptan acerca del mundo que están estudiando” (Vasquez en Sodupe, 2003, 35-36pp). Actualmente ésta es la definición de paradigma que es aceptada mayoritariamente en la materia por los estudiosos y la tomada como correspondiente para este trabajo.

Una vez precisado la definición de paradigma, se puede afirmar de acuerdo con Kepa Sodupe y Celestino del Arenal que pueden ser: Estatocéntrico o Tradicional, Globalista o de la Sociedad Mundial y el Estructuralista o de la Dependencia.

Dentro de las posturas más destacadas entre los tres paradigmas pueden destacarse (Sodupe, 2003, 35p):

La visión del mundo que se obtiene de cada enfoque básico  
Los actores esenciales y/o las unidades de análisis y

---

<sup>3</sup> Traducción propia.

## El objeto de las Relaciones Internacionales

**Tabla 1. Los tres paradigmas de la Relaciones Internacionales**

Paradigmas	Premisas <i>Visión del mundo</i>	Premisas <i>Actores esenciales</i>	Premisas <i>Objeto de disciplina</i>
<b>Estatocéntrico</b>	Sistema anárquico	Estado	Causas de guerra
<b>Globalista</b>	Sociedad Mundial	Pluralidad de actors	Paz, Ecología, superpoblación, Recursos globales
<b>Estructuralista</b>	Sistema Periferia	Centro- Clases sociales	Causas de la explotación

*Fuente: Kepa Sodupe,*

Para entender las relaciones internacionales se presentan tres principales paradigmas, a saber, el estatocéntrico, el estructuralista y el globalista. El Estado ha ido perdiendo hegemonía frente a nuevos actores transnacionales en un mundo cada vez más interconectado a causa de la globalización y del globalismo. El paradigma estatocéntrico se ha quedado rezagado al tratar de exponer la esfera internacional, esto por su estancamiento en la capacidad de explicación de las relaciones internacionales. Un caso de esta evolución es el de Corea de Sur.

La política exterior de Corea del Sur ha sufrido cambios desde sus inicios hasta la actualidad. Dichos cambios son, de alguna forma, por la adaptación de ésta al clima internacional de la época y su desarrollo económico interno, el cual ha tenido fuerte influencia en su panorama de relaciones internacionales.

Corea del Sur mantiene relaciones diplomáticas con más de 170 países y un tejido amplio de relaciones comerciales, forma parte de la Organización de las Naciones Unidas desde 1991, ha participado en cumbres internacionales y regionales, incluso

fue admitida al Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD) de la OCDE en noviembre del 2009, entre otras<sup>4</sup> (US Department of State, 2010).

## **2.3 Política exterior de Corea del Sur con América Latina**

El inicio de las relaciones diplomáticas de la República de Corea con los países de América, se presenta desde que se constituye como nación en el año de 1948 siendo estos de poca interacción, por los problemas políticos, sociales y económicos que se vivían en la península coreana, por la división política y el nacimiento de Corea del Sur y Corea del Norte, a unos años de haber terminado la Segunda Guerra Mundial.

Para la década de los años 60. Corea del Sur tiene un boom de nexos diplomáticos, con países del continente americano. Sumando de los años de 1949 a 1968, relaciones diplomáticas con 23 países, entre ellos Estados Unidos de América desde 1949, Brasil en 1959, y a partir de 1962 con Argentina, Colombia, Costa Rica, Chile, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Haití, Honduras, Jamaica, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay y República Dominicana, para 1963 con Canadá y Perú, en 1964 con Uruguay, en 1965 con Venezuela y Bolivia, en 1968 con Guyana. (MOFAT, 2012).

Durante la década de los 70 y 80, así como por la dinámica de crecimiento económico que se presenta en Corea del Sur, superando tasas del 7%, adquiere mayor relevancia en su relación con América, y durante estos años estableció relaciones diplomáticas con los países de Granada en 1974, Surinam en 1975, Barbados en 1977, Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas en 1979, Antigua Barbuda en 1981, Las Bahamas en 1985, Trinidad y Tobago 1987, y para 1992 con Belice, llegando en este año sus relaciones diplomáticas con 33 países del continente americano (MOFAT, 2012; Paz, 1997).

---

<sup>4</sup> Traducción propia

Se debe tener presente desde el nacimiento como nación por parte Corea del Sur (año de 1948) hasta los años 80, uno de los objetivos de su política exterior era la obtención del reconocimiento diplomático de la comunidad internacional, ya que se encontraba en una competencia con sus hermanos de sangre, es decir Corea del Norte país que también nació en 1948 por la división de la península coreana. En estos años la diplomacia se concentraba en una ideología anticomunista y de relaciones comerciales limitadas (Kim, s.f.; León, 2010).

En los años 60, la diplomacia surcoreana emprende una misión por el continente americano, en la que visitan los países de Estados Unidos, Canadá, Brasil, Haití, Argentina, Uruguay, Colombia, Ecuador, Chile, Nicaragua, Honduras, Nicaragua y México. La misión por América obtuvo resultados favorables, ya que es entre 1959 y 1962 cuando empiezan relaciones diplomáticas con Corea del Sur al menos 16 países de América entre ellos México, de igual manera en 1962 con la llegada al poder del general Park Chung-hee se crean bases sólidas para empujar el crecimiento económico de la economía de Corea del Sur, y con ello desarrollar estrategias de acercamiento bilateral, que le permite al país en el ámbito global se reconocido por 76 países pertenecientes a la Organización de Naciones Unidas (MOFAT, 2012; Licona, 2011; León, 2010).

Otro de los aspectos rescatables de los primeros acercamientos de Corea del Sur para con los países de América, consiste en que muchos de los países del continente Americano estaban bajo el ala derecha de la política y regímenes militares anticomunistas, lo que ayudaba a Corea del Sur a respaldar su reconocimiento y legitimarse. Además en 1962 se promulgo el Acta de Emigración en el Extranjero, la cual daba prioridad a la región latinoamericana para que emigraran los coreanos. Los principales países que recibieron migración coreana fueron Brasil, Paraguay, Argentina, Chile y Perú (Kim, 1998).

Sin embargo, también se presentaban dificultades en el acercamiento entre América y Corea del Sur, además de la barrera del idioma, tenían el problema de la política de

sustitución de importaciones en la mayor parte de países de América, mientras los surcoreanos mantenían un patrón de orientación a las exportaciones. Esta es una de las razones por las que desde un principio las relaciones económicas surcoreanas se orientan a Estados Unidos y Japón. De igual modo, Corea del Sur fabricaba similares productos de industria ligera en esos años, tal como sucedía en México y Latinoamérica, careciendo en esos momentos de la capacidad industrial para producir artículos que fuesen necesarios en la región (Kim, 1998).

Corea del Sur tenía un déficit comercial con América: en 1964, sus exportaciones hacia la región latina solo eran el 0.25% del total de exportaciones, lo que en cantidad solo era de \$300,000 dólares. En este mismo año, las importaciones que hizo de la región sumaron un total de \$1,573 millones de dólares. En lo que respecta al comercio bilateral, ya para 1971, dicho comercio creció a 22 millones de dólares, y solo 8 años después alcanzó 651 millones de dólares (Kim, 1998.; Xu, s.f.).

Para los años 70, la balanza comercial empezó a tornarse más equitativa debido al rápido crecimiento económico, asimismo Corea del Sur veía con interés los vastos recursos naturales que posee la región latinoamericana, los cuales beneficiarían el proyecto de la industria pesada en desarrollo. Un ejemplo de ello fue en 1982, cuando Corea del Sur importó por primera vez petróleo de países latinos. Sin embargo, el crecimiento de relaciones económicas siguió un proceso lento debido a las restricciones de América Latina. (Kim, 1998).

En 1980 se presentan cambios en las relaciones entre Corea del Sur y América. Primero, la Guerra Fría daba la pauta de la base ideológica de las relaciones, es decir, el anticomunismo. Por otra parte se tiene una dinámica positiva en la migración de coreanos hacia tierras latinoamericanas, ello por el rápido crecimiento de la economía surcoreana, además de incrementarse el PIB per cápita. Otro aspecto positivo son las reformas económicas que se emprenden en América, las cuales se orientan a la apertura del mercado desde los años primeros años de la década de los 80. Siendo todo ello una oportunidad para Corea del Sur en reforzar y estrechar un

vínculo más cercano con los países de América. Es así, que para los años de 1990, las exportaciones surcoreanas empiezan a experimentar un incremento, al mismo tiempo de presentarse la privatización de empresas paraestatales que dinamizan el comercio. (Kim, 1998; Licona, 2011).

América Latina simbolizó el mayor crecimiento en exportaciones para Corea del Sur: entre 1991 y 1994 representó un incremento de 199% de las exportaciones surcoreanas, aunque en volumen todavía eran bajas<sup>5</sup>. El incremento de las exportaciones también se debe al esfuerzo de Corea del Sur para ver otros mercados extranjeros (ajenos a los tradicionales) y mejorar en competitividad con otros productos. A pesar de esto, Japón lideraba las exportaciones hacia la región, pero Corea se posicionaba mejor que China tal como lo muestra la tabla 2 (Kim, 1998).

**Tabla 2. Exportaciones de países Asiáticos hacia América Latina, durante el primer lustro de la década de 1990. (Millones de dólares)**

		1990	1991	1992	1993	1994	1995
<b>China</b>	<i>Total de Comercio</i>	116,791	135,759	167,335	195,163	236,458	280,762
	<i>Comercio con A.L.</i>	2,182	2,357	2,984	3,728	4,422	5,738
	<i>% del total-AL</i>	1.9%	1.7%	1.8%	1.9%	1.9%	2.0%
<b>Corea</b>	<i>Total del Comercio</i>	134,885	152,749	156,184	167,873	201,635	260,630
	<i>Comercio con A.L.</i>	3,780	4,454	5,176	9,351	9,832	9,342
	<i>% del total-AL</i>	2.8%	2.9%	3.3%	5.9%	4.8%	3.6%
<b>Japón</b>	<i>Total de Comercio</i>	522,953	551,457	572,673	603,294	669,327	778,940
	<i>Comercio con A.L.</i>	19,067	21,724	23,412	24,044	26,662	30,046
	<i>% del total-AL</i>	3.6%	3.9%	4.1%	4.0%	4.0%	3.9%

Fuente: Elaboración propia con datos de Kim, s.f.

<sup>5</sup> Las exportaciones a América Latina representaban un total de \$6.5 mil millones de dólares en 1994. En comparación con las exportaciones de Corea al resto de Asia, estas las superaban por \$25.3 mil millones de dólares para el mismo año (Kim, 1998).

La política exterior sigue reforzando sus lazos y para ello se incrementan las visitas al más alto nivel entre Corea del Sur y varios países latinoamericanos en los 90. En 1991 el presidente Roh Tae-Woo visitó México. Posteriormente en 1996, el presidente Kim Young-Sam visitó Guatemala, Chile, Argentina, Brasil y Perú, y en 1997 realizó una visita a México. Estos intercambios de visitas promovieron los vínculos bilaterales (Xu, s.f), después de estos años siguieron las visitas de los presidentes Kim Dae-Yung, Roh Moo-Hyun, Lee Myung-Bak, logrando pactar Acuerdos de Libre Comercio con Chile, Perú, Estados Unidos y Colombia, asimismo los coreanos mantienen un diálogo abierto con el resto de los países para incrementar los acuerdos comerciales en la región del continente Americano.

Para el año de 1996, Corea del Sur se encontraba en el top ten de las listas de países exportadores de varios de los Estados latinoamericanos. En ese mismo año, las exportaciones hacia la región representaron el 6% del total de las exportaciones surcoreanas. Por el lado contrario, las importaciones que hace Corea de Latinoamérica son principalmente materias primas y productos procesados de bajo valor agregado. Esto ha generado algunas protestas de los países latinos ya que se ven en disparidades porque Corea exporta productos ya manufacturados (Kim, 1998).

En 1981 el total de las inversiones surcoreanas en Latinoamérica eran de 700,000 dólares, pasando a 43,90 millones de dólares en 1991 y 628 millones de dólares en 1997. En éste último año, el porcentaje de inversiones de Corea del Sur en América Latina representaban el 11% del total de inversiones en la región (Xu, s.f.). Los conglomerados electrónicos de LG, Samsung y Daewoo iniciaron inversiones en gran cantidad en el norte de México desde los inicios de 1990, debido a que se habían iniciado las negociaciones para el Tratado del Libre Comercio en 1989 entre los países de Norte América<sup>6</sup>. Ya para mediados de la misma década, la inversión

---

<sup>6</sup> El Tratado de Libre Comercio entre los países de Norte América fue firmado hasta el 17 de diciembre de 1992, pero entro en vigencia hasta el 1° de enero de 1994 (SICE, 2011).

coreana volteó hacia Sudamérica, especialmente en Brasil (Licona y Rangel, 2013, Kim, 1998).

## 2.4 Países latinoamericanos prioritarios en la política exterior de Corea del Sur

Corea del Sur lanzó su política de una Corea Global como un modelo económico acoplado a su desarrollo a comienzos de los años 90. Se basa en el gran dinamismo de la economía coreana y sus crecientes relaciones con Latinoamérica se ha liberalizado recientemente. A pesar de esto, en América Latina y el Caribe, Corea del Sur mantiene relaciones con 32 países: Antigua y barbuda, Barbados, Brasil. Dominica, Ecuador, Guatemala, Honduras, Nicaragua, Perú, San Vicente y las Granadinas, Uruguay, Argentina, Bahamas, Belice, Bolivia, Chile, Colombia, Costa Rica, República Dominicana, Granada, El Salvador, Guyana, Haití, Jamaica, México, Panamá, Paraguay, San Kitts y Nevis, Santa Lucia, Surinam, Trinidad y Tobago, Venezuela (MOFAT, 2009). Los países que mantienen relaciones con Corea del Sur han surgido en diferentes periodos como lo muestra la tabla 3.

**Tabla 3. Países con los que Corea del Sur mantiene relaciones diplomáticas en América Latina y el Caribe**

<b>País</b>	<b>Año en que inician las Relaciones</b>	<b>País</b>	<b>Año en que inician las Relaciones</b>
<b>Antigua y Barbuda</b>	<i>Noviembre, 1981</i>	Argentina	<i>Febrero, 1962</i>
<b>Bahamas</b>	<i>Julio, 1985</i>	Barbados	<i>Noviembre, 1977</i>
<b>Belice</b>	<i>Abril, 1987</i>	Bolivia	<i>Abril, 1965</i>
<b>Brasil</b>	<i>Octubre, 1959</i>	Chile	<i>Junio, 1962</i>
<b>Colombia</b>	<i>Marzo, 1962</i>	Costa Rica	<i>Agosto, 1962</i>
<b>Dominica</b>	<i>Noviembre, 1978</i>	Ecuador	<i>Octubre, 1962</i>
<b>El Salvador</b>	<i>Agosto, 1962</i>	Granada	<i>Agosto, 1974</i>
<b>Guatemala</b>	<i>Octubre, 1962</i>	Guyana	<i>Junio, 1968</i>
<b>Haití</b>	<i>Septiembre, 1962</i>	Honduras	<i>Abril, 1962</i>
<b>Jamaica</b>	<i>Octubre, 1962</i>	México	<i>Enero, 1962</i>

<b>Nicaragua</b>	<i>Enero, 1962</i>	Panamá	<i>Septiembre, 1962</i>
<b>Paraguay</b>	<i>Junio, 1962</i>	Perú	<i>Abril, 1963</i>
<b>República Dominicana</b>	<i>Junio, 1962</i>	Sn. Kitts y Nevis	<i>Septiembre, 1983</i>
<b>Santa Lucía</b>	<i>Febrero, 1979</i>	San Vicente y las Granadinas	<i>Octubre, 1979</i>
<b>Suriname</b>	<i>Noviembre, 1975</i>	Trinidad y Tobago	<i>Julio, 1985</i>
<b>Uruguay</b>	<i>Octubre, 1964</i>	Venezuela	<i>Abril, 1965</i>

*Fuente: Elaboración propia con datos del MOFAT.*

A lo largo de los años, Corea ha visto una conexión mayor con ciertos países, como es el caso de Estados Unidos, México, Brasil, Chile, Perú, Colombia y Argentina entre otros. (León, 2010; Xu, s.f.).

La vinculación entre América y Corea del Sur, presenta un incremento de las inversiones (ver tabla 4), que alcanzo para el 2008 los 6,727 millones de dólares, lo que representa el 7% del total de inversiones coreanas a nivel global. A pesar de una gran inversión coreana en América Latina, se concentra el 82,7% del total de inversiones en solo 7 países (Xu, s.f.).

**Tabla 4. Países latinoamericanos donde se encuentra el mayor porcentaje de inversión coreana (2008).**

<i>País</i>	<i>Porcentaje del total de inversión coreana</i>
<b>Bermudas</b>	35,3%
<b>Brasil</b>	13,4%
<b>México</b>	9,4%
<b>Perú</b>	9,3%
<b>Islas Caimán</b>	7,7%
<b>Panamá</b>	7,6%
<b>Islas Vírgenes Británicas</b>	4,3%
<b>Otros</b>	17,3%

*Fuente: Elaboración propia con datos de Xu.*

En lo que respecta a cooperación, Corea del Sur es miembro activo del Banco Interamericano de Desarrollo<sup>7</sup> (BID) desde el 2005 y dos años más tarde se unió a la Comisión Económica para América Latina y el Caribe<sup>8</sup> (CEPAL). En 2008 se llevó a cabo el primer Foro de Cooperación entre Corea del Sur y América Latina en Seúl, el cual tiene el objetivo de estrechar los intercambios comerciales y la cooperación en esferas de energía e infraestructura, tuvieron participación más de 10 países. En 2009 se alcanzó la cifra de 38,410 millones de dólares en comercio bilateral, Corea del Sur exportó 26,760 millones de dólares a la región, mientras que importó de ésta 11,640 millones de dólares. En el 2010, Corea del Sur albergó la 5ta cumbre de las reuniones del Grupo 20, en la cual estuvieron presentes Felipe Calderón de México, Lula da Silva de Brasil y Cristina Kirchner de Argentina. (Xu, s.f.).

## **2.5 Política exterior de Corea del Sur hacia México**

Corea del Sur ha mostrado un mayor interés en mantener y mejorar sus relaciones con México. En 1949, es decir, desde su surgimiento como estado en 1948, comenzó los primeros acercamientos hacia México, contactando en Washington y en Nueva York a los diplomáticos mexicanos, presionándolos para que instaran a su país a la inauguración de relaciones entre ambos, pero estos tenían la instrucción de rechazarlos. La posición de México cambió, aunque no completamente, hacia Corea del Sur, ya que entablaron relaciones diplomáticas el 26 de enero de 1962. El país asiático abrió inmediatamente una embajada en la Ciudad de México y nombró como embajador a Lee Sung-ka. A pesar de ello, México se mostro discreto en esta relación. Un ejemplo del bajo perfil de México para con Corea del Sur es que abrió una embajada en Seúl 16 años después. Asimismo cabe señalar que este cambio, mucho o poco, se dio por las presiones de Estados Unidos para con México (León, 2010).

---

<sup>7</sup> El BID fue fundado en 1959 para apoyar a los países Latinoamericanos y del Caribe a oprimir la pobreza y la desigualdad, siendo la mayor fuente de financiamiento (BID, 2011).

<sup>8</sup> La CEPAL fue fundada el 25 de febrero de 1948, con el objetivo de contribuir al desarrollo de la región.

Las razones por las que México en un principio mantuvo un perfil bajo hacia Corea del Sur fueron razones geográficas, ya que se enfocaba en las áreas próximas, es decir, tenía una preferencia por Estados Unidos y Europa. A esto debemos agregar que México prefirió mantener sus vínculos necesarios con Corea del Sur para evitar conflictos con Estados Unidos. Sin embargo, hubo algunos avances en el acercamiento diplomático, en ámbitos de educación y cultura entre ambos. A ejemplo se pueden citar el Acuerdo de Cultura, el cual entro en vigor en 1966; al año siguiente se firmarían intercambios estudiantiles entre la Universidad Nacional Autónoma de México y la Universidad Hankunk de Estudios Extranjeros; entre otros (León, 2010).

Las relaciones diplomáticas entre Corea del Sur y México empezaron a dejar de ser frías, para pasar a otro nivel a la mitad de la década de 1970. Esto se debió a la progresiva visibilidad del crecimiento surcoreano ante la mirada mexicana. Estos primeros avistamientos de México hacia Corea se dieron mediante la embajada mexicana en Japón. En 1977, el documento Realidades y Potencialidades de Relaciones Comerciales entre México-Corea de la Secretaria de Relaciones Exteriores (SRE), señalaba el rápido crecimiento económico experimentado por Corea y las oportunidades para México como socio. Durante una visita a México en 1977 del ministro de Relaciones Exteriores surcoreano, se acordó enviar a un delegado para evaluar las posibilidades de abrir una embajada en Seúl. Y solo tardo un año más para abrir la embajada en dicha capital, aunque la representación del país continuaría dependiendo de la embajada mexicana en Japón, ya que no se designó un embajador. A pesar de depender de Japón, la delegación mexicana empezó a trabajar en los nexos de ambos países, como ejemplo de ello es que se logró la suspensión de la visa para poder entrar en territorio surcoreano (León, 2010).

Fue hasta más de 10 años cuando México por fin nombró un embajador residente en Seúl: Ricardo Galán Méndez. Este nombramiento no sólo coincidió con el crecimiento económico, social y cultural entre ambos países, sino también a factores

externos como la normalización de las relaciones surcoreanas con potencias enemigas<sup>9</sup>, los juegos olímpicos que sostendría Seúl (ya que esto representaba una carta de presentación ante la comunidad internacional como potencia emergente), y las crecientes demandas de pluralismo político dentro de Corea (León, 2010). Las relaciones hasta éste entonces eran puramente políticas. Las relaciones comerciales se empiezan a dar más fuertemente a partir de 1985. Entre 1985 y 1988, la balanza comercial estaba a favor de México, ya que para 1989 y 1993 México mantuvo una exportación de entre \$163 y \$158 millones de dólares, mientras que Corea del Sur dio un salto enorme: paso de 462 millones de dólares en 1989 a 997 millones de dólares en 1993 (González, 1995).

Cabe señalar que desde los 80, Corea del Sur empezó a importar petróleo de México, lo cual continuó hasta la década de los 90, mientras que México importaba electrodomésticos, azúcares en bruto, tejidos estampados, etc. Éste déficit vino de la mano del cambio de las políticas mexicanas para la apertura de su mercado comercial. La relación bilateral entre México y Corea del Sur dependía del pilar del petróleo (González, 1995; Lee, 1995; Xu, s.f.).

México generó mucha expectativa a nivel internacional en cuestión de oportunidades después del inicio de las negociaciones del Tratado de Libre Comercio entre éste país, Estados Unidos de América y Canadá. Pero Corea empezó a hacer inversiones en México desde 1988, un año antes del inicio de las negociaciones, con el asentamiento en Tijuana de plantas de accesorios electrónicos de la compañía Samsung. Con las relaciones económicas incrementándose, México y Corea del Sur firmaron el Acuerdo en Cooperación Económica, Científica y Técnica en 1988 (Licona y Rangel, 2013; León, 2010; SRE, 2012; Xu, s.f.).

---

<sup>9</sup> El acercamiento de Corea del Sur con la Unión Soviética y China principalmente, mediante su nordpolitik (Asociación de Profesores de Historia, 2005; Di Masi, 1997; Hong, 2008; León, 2010).

Las visitas al más alto nivel entre Corea y México no se hicieron esperar a partir de la década de los 90, visitando Corea del Sur los presidentes Ernesto Zedillo, Vicente Fox y Felipe Calderón, de igual manera los presidentes surcoreanos Roh Tae-Woo, Kim Young-Sam, Kim Dae-Jung, Roh Moo-Hyun y Lee Myung-Bak visitan México. Es destacable que Corea del Sur tiene un número superior en las visitas realizadas a México, lo que puede demostrar el pujante interés de este país sobre la búsqueda de un nexo más fuerte y acabado con el territorio mexicano. Por el lado contrario, México refleja un acercamiento lento y poco interés en el país asiático, aunque hay que señalar que esto es en el plano de relaciones de alto nivel.

Dichos acercamientos permiten que México y Corea del Sur hayan celebrado 11 Acuerdos bilaterales (tabla 5), siendo el último en firmarse en el 2005. (SRE, 2012).

**Tabla 5. Acuerdos bilaterales entre México y Corea del Sur**

<b>Tratados</b>	<b>Lugar y fecha de adopción</b>	<b>Entrada en vigor</b>	<b>Estatus</b>
<b>1. Convenio cultural entre Estados Unidos Mexicanos y la República de Corea</b>	<i>Cd. De México, 29 de abril de 1966</i>	<i>17 de marzo de 1969</i>	<i>Vigente de</i>
<b>2. Convenio comercial entre el gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y el gobierno de la República de Corea</b>	<i>Cd. De México 12 de diciembre de 1966</i>	<i>17 de marzo de 1969</i>	<i>Vigente de</i>
<b>3. Convenio sobre servicios aéreos entre el gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y el gobierno de la República de Corea</b>	<i>Seúl, 21 de julio de 1988</i>	<i>9 de noviembre de 1989</i>	<i>Vigente de</i>
<b>4. Acuerdo de cooperación económica, científica y técnica entre el gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y el gobierno de la República de Corea</b>	<i>Seúl, 9 de noviembre de 1989</i>	<i>21 de agosto de 1990</i>	<i>Vigente de</i>
<b>5. Convenio entre los Estados Unidos Mexicanos y la República de Corea para evitar doble imposición e</b>	<i>Cd. De México, 6 de octubre de 1994</i>	<i>11 de febrero de 1995</i>	<i>Vigente de</i>

<b>impedir la evasión fiscal en materia de impuestos sobre la renta</b>			
<b>6. Protocolo de cooperación turística entre el gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y el gobierno de la República de Corea</b>	<i>Seúl, 29 de noviembre 1996</i>	<i>de 10 de junio de 1997</i>	<i>Vigente</i>
<b>7. Tratado de extradición entre los Estados Unidos Mexicanos y el gobierno de la República de Corea</b>	<i>Seúl, 29 de noviembre 1996</i>	<i>de 27 de diciembre de 1997</i>	<i>Vigente</i>
<b>8. Acuerdo entre el gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y el gobierno de la República de Corea para la promoción y protección recíproca de las inversiones</b>	<i>Badar Seri Begawan (Brunei), 14 de noviembre de 2000</i>	<i>28 de junio de 2002</i>	<i>Vigente</i>
<b>9. Acuerdo para enmendar y adicionar el convenio sobre servicios aéreos entre el gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y el gobierno de la República de Corea, firmado el 21 de julio de 1988</b>	<i>Seúl, 4 de junio de 2001</i>	<i>3 de enero de 2003</i>	<i>Vigente</i>
<b>10. Acuerdo entre el gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y el gobierno de la República de Corea sobre cooperación y asistencia en materia aduanera</b>	<i>Cd. de México, 9 de septiembre de 2005</i>	<i>12 de mayo de 2006</i>	<i>Vigente</i>
<b>11. Tratado entre los Estados Unidos Mexicanos y la República de Corea sobre asistencia jurídica mutua en materia penal</b>	<i>Cd. De México, 9 de septiembre de 2005</i>	<i>18 de enero de 2007</i>	<i>Vigente</i>

*Fuente: Elaboración propia con datos de la SRE.*

A pesar de estos acuerdos firmados, ratificados y vigentes, Corea del Sur y México no han llegado a un Tratado de Libre Comercio. Esto sería predecible teniendo en cuenta de que el intercambio comercial bilateral ha crecido 80 veces desde 1980, pero esto representa apenas el 1.2% del comercio de México. Es en el año 2006 que

se formó un Grupo de Expertos entre Corea y México con el fin de definir el camino para llegar a un mayor establecimiento y ensanchamiento de las relaciones (Cho, 2007; Reyes, 2006; Licona y Rangel, 2013).

En 1990, como se ha dicho anteriormente, hubo un flujo de capital surcoreano hacia México, el cual ascendió a 100 millones de dólares a través de las empresas que vinieron a invertir en el territorio mexicano. Catorce años después, el monto total de inversión surcoreana era de 1,500 millones de dólares esparcidos en 150 empresas procedentes del país asiático. El aumento del intercambio fue más notorio en el 2009, al llegar a la cantidad de 11,400 millones de dólares. En el 2006, se llegó al establecimiento de una “asociación estratégica para la prosperidad común en el siglo XXI”, y los presidentes respectivos de México y Corea enunciaron su voluntad para lograr potencializar sus esfuerzos en materia económica. (Cho, 2007; CNN expansión.com, 2010).

La resolución sobre un acuerdo comercial entre ambas naciones requiere mucho más que solo acuerdos entre los gobiernos de cada uno, sino un acercamiento más profundo y un conocimiento mutuo tanto de mercado como de cultura y sociedad. Desde mediados del nuevo milenio, se ha venido gestando un Tratado de Libre Comercio entre México y Corea del Sur. Pero México ha rechazado múltiples veces las propuestas para ello. Una de las razones es el déficit en la balanza comercial de México (CNN Expansión.com, 2007).

El comercio entre México y Corea del Sur en 2010 alcanzó 13 mil 660 millones de dólares, lo cual representó una transacción de 37.4 millones de dólares por día. En el caso de las ventas que hace México con Corea del Sur, en 2010 sumaron 929 millones 349 mil dólares, representando una entrada de 2.5 millones dólares por día, y en lo que corresponde a las compras, representaron 12 mil 730 millones, 677 mil dólares, lo cual constituye una salida de 34.8 millones de dólares por día, es decir, un déficit de 32.3 millones de dólares por día en la balanza comercial de México con Corea del Sur, situación que nos indica la relevancia de fortalecer e integrar la

estructura productiva de México, para incrementar las ventas con el exterior y en concreto con Corea del Sur, tratando con ello de mitigar los déficit comerciales que van en aumento, como puede apreciarse en la tabla 6.

**Tabla 6. Balanza Comercial México y Corea del Sur 1990-2011 (Miles de dólares)**

<b>Año</b>	<b>Exportaciones</b>	<b>Importaciones</b>	<b>Comercio Total</b>	<b>Saldo</b>
<b>1990</b>	9,214	27,099	36,313	-17,885
<b>1991</b>	32,021	386,835	418,856	-354,814
<b>1992</b>	44,063	665,571	709,634	-621,508
<b>1993</b>	27,145	837,476	864,621	-810,331
<b>1994</b>	37,855	938,399	976,254	-900,544
<b>1995</b>	246,572	770,875	1,017,447	-524,303
<b>1996</b>	341,985	1,059,429	1,401,414	-717,444
<b>1997</b>	213,576	1,584,296	1,797,872	-1,370,720
<b>1998</b>	136,129	1,823,092	1,959,221	-1,686,963
<b>1999</b>	264,933	2,780,768	3,045,701	-2,515,835
<b>2000</b>	294,252	3,690,380	3,984,632	-3,396,128
<b>2001</b>	208,590	3,531,748	3,740,338	-3,323,158
<b>2002</b>	161,921	3,909,968	4,071,889	-3,748,047
<b>2003</b>	181,466	4,112,885	4,294,351	-3,931,419
<b>2004</b>	218,953	5,227,825	5,446,778	-5,008,872
<b>2005</b>	241,842	6,495,910	6,737,752	-6,254,068
<b>2006</b>	457,495	10,621,408	11,078,903	-10,163,913
<b>2007</b>	680,587	12,615,532	13,296,119	-11,934,945
<b>2008</b>	538,074	13,570,619	14,108,693	-13,032,545
<b>2009</b>	500,052	10,946,194	11,446,246	-10,446,142
<b>2010</b>	929,349	12,730,677	13,660,026	-11,801,328
<b>2011*</b>	402,737	6,123,403	6,526,140	-5,720,666
<b>Acumulado</b>	<b>6,168,811</b>	<b>104,450,389</b>	<b>110,619,200</b>	<b>-98,281,578</b>

\*2do trimestre.

Fuente: Secretaría de Economía, recuperado el 8 de febrero de 2012 de [http://www.economia-snci.gob.mx/sic\\_php/pages/estadisticas/mexicojun2011/E8bc\\_e.html](http://www.economia-snci.gob.mx/sic_php/pages/estadisticas/mexicojun2011/E8bc_e.html)

Para finalizar, ya en el 2010, México y Corea del Sur reanudaron las negociaciones para el Tratado de Libre Comercio. Este hecho fue posible por la visita del presidente surcoreano Lee Myung-Bak, incluso, este mandatario buscó la forma de permitir el acceso de las empresas de su país más fácilmente, aun antes de la firma de un TLC. Aun así, es poco probable que se llegue a una firma de un tratado de libre comercio, ya que México no está preparado para ello y sigue teniendo un déficit en la balanza comercial, además de tener sectores como el automotriz, entre otros que se verían afectados con la entrada de bienes del mercado surcoreano con altos niveles de competitividad.

## **2.6 Reflexiones finales**

Se puede observar un acercamiento de las relaciones surcoreanas con América en tres etapas: la primera de 1948 a 1962, la segunda de 1962 a 1992 y la tercera a partir de 1993. En los inicios de Corea como nación, se da un acercamiento marcado por turbulencias y recuperación, la segunda etapa se caracteriza por el crecimiento acelerado de este país y la tercera etapa marcada por los reajustes y reformas que dinamizan la actividad económica y comercial.

El acercamiento entre Latinoamérica y Corea del Sur puede incrementar sus relaciones a través de la búsqueda de vínculos más fuertes, y no solo económicos, sino también políticos y socioculturales, para que así pueda haber una mayor comprensión recíproca.

Pasando al caso específico de México, los intereses que tienen en común, permiten que las relaciones tengan varias situaciones dependido del contexto internacional. Actualmente, sus vínculos más estrechos son por la parte económica y comercial.

Las relaciones mantenidas actualmente entre ambos países es una minúscula parte de lo que realmente podrían llegar a obtener dado el potencial de cada uno, como por ejemplo poner la complementariedad industrial. Corea y México deben de aprovechar sus ubicaciones, ya que son estratégicas y pueden servir como puertas para el intercambio de productos en Asia y en América.

México no ha realizado un esfuerzo notorio para fortificar las relaciones con Corea del Sur, por lo tanto consideramos que debe buscar áreas de oportunidad en los sectores de alta tecnología en lo que ha logrado sobresalir Corea del Sur, entre ellos, la electrónica, petroquímica, naval, automotriz y acereras. Asimismo generar un vínculo en materia cultural y educativa que les permita un mayor entendimiento sobre ambas culturas, y con ello mitigar o eliminar las barreras que nos alejan de mercado dinámicos.

## Referencias bibliográficas y electrónicas

Cho, Kyu-Hyung (2007) *Los Vínculos entre Corea y México* en Rangel Delgado, José Ernesto (2007) *Los Vínculos Corea del Sur y México: Historia, Política y Economía*. México: Universidad de Colima.

CNN Expansión.com (1 de julio de 2010) *México y Corea del Sur analizan un TLC*. Recuperado en junio de 2011 de <http://www.cnnexpansion.com/economia/2010/07/01/mexico-y-corea-del-sur-buscan-tlc>

CNN Expansión.com (10 de diciembre de 2007) *México y Corea Buscarán Firmar TLC*. Recuperado en junio de 2011 de <http://www.cnnexpansion.com/economia/2007/12/10/mexico-y-corea-buscaran-firmar-tlc>

Del Arenal, C. (1987) *Introducción a las Relaciones Internacionales*. Madrid: Editorial Tecnos.

Del Arenal, C. (1993) *Introducción a las Relaciones Internacionales*. México: REI México.

Di Masi, Jorge R. (1997) *La República de Corea y su Inserción en la región de Asia Pacífico* en Silbert, Jaime [coordinador] (1997). *La República de Corea Hoy: Economía, Sociedad, Relaciones Internacionales*. Argentina: Comunicarte Editorial.

González Hernández, Alejandro (1995) *México-Corea: Aspectos Relevantes de la Relación Bilateral* en Lee Kim, Hyun Sook y Ruiz de Chávez, Salvador [compiladores] (1995) *México-Corea ¿Gemelos Económicos para el Siglo XXI?* México: Grupo Editorial Iberoamérica.

Griffiths, M; O'Callaghan, T; Roach, S. (2008) *International Relations: the key concepts*. Estados Unidos: Routledge. Recuperado en Marzo 2011 de [http://books.google.com.mx/books?id=rfx2TwyI\\_1kC&printsec=frontcover&dq=international+relations&hl=es&ei=eJyTef1LIXksQOVt4yuAQ&sa=X&oi=book\\_result&ct=result&resnum=2&ved=0CCkQ6AEwAQ#v=onepage&q&f=false](http://books.google.com.mx/books?id=rfx2TwyI_1kC&printsec=frontcover&dq=international+relations&hl=es&ei=eJyTef1LIXksQOVt4yuAQ&sa=X&oi=book_result&ct=result&resnum=2&ved=0CCkQ6AEwAQ#v=onepage&q&f=false)

Hong, Sah-myung (2008) *Korea and the World*. Seúl: Hankuk University of Foreign Studies Press Center.

Krippendorff, E. (1993) (Trad. de Scherp, A). *Las Relaciones Internacionales Como Ciencia*. México, D.F.: Fondo de Cultura Económica.

Kim, Won-Ho (1998) *Korean-Latin American Relation: Trends and Prospects*. Recuperado en Junio de 2011 de <http://www.ajlas.org/v2006/paper/1998vol11no202.pdf>

Lee Kim, Hyun Sook (1995) *Estrategias Para Incrementar el Comercio entre México y Corea del Sur: Exportación e Importación entre ambos Países* en Lee Kim, Hyun Sook y Ruiz de Chávez, Salvador [compiladores] (1995) *México-Corea ¿Gemelos Económicos para el Siglo XXI?* México: Grupo Editorial Iberoamérica.

Lee, Jong-kyu y Lee, Sanghack (2008) *Why Has Korea Experienced So Many Economic Crises? The Political Economy of Recurring Economic Crisis in Korea* en Elwood, P. y Albertus, J. (2008) *Korea: Economic, Political and Social Issues*. Nueva York: Nova Science Publishers, Inc.

León Manríquez, J. y López Aymes, J. (2009) *Corea del Sur* en León Manríquez, J. (2009). *Historia Mínima de Corea*. México, D.F.: El Colegio de México.

León, José Luis (2010) *Formal Friendship, Real Suspicions: Diplomatic Relations Between Mexico and South Korea, 1962-1987*. Recuperado en junio de 2011 de <http://148.202.18.157/sitios/publicacionesite/pperiod/pacifico/Revista38/1.pdf>

Licona Michel, Ángel y José Ernesto Rangel Delgado (2013), México y Corea del Sur, cincuenta años de relaciones diplomáticas, dos décadas con déficit comercial, en Revista Asia y América, Vol. 13, Núm. 1, Junio 2013, Instituto de Estudios de Asia y América Universidad Dankook, Corea p.p. 5-27.

Licona Michel, Ángel (2011). Crecimiento económico, educación y tecnología: Corea del Sur y México. Ed. Editorial Académica Española. Madrid, España.

MOFAT, (2012), *Ministry of Foreing Affairs and Trade*. Recuperado de <http://www.mofat.go.kr/ENG/main/index.jsp>

MOFAT, (2009). *Ministry of Foreing Affairs and Trade*. Recuperado en Octubre de 2010 de <http://www.mofat.go.kr/english/political/tasks/index.jsp>

Paz, Gonzalo S. (1997) *La Política Exterior de Corea del Sur en un Entorno Internacional de Transición* en Silbert, J. (1997) *La República de Corea de Hoy: Economía, Sociedad, Relaciones Internacionales*. Argentina: Comunicarte Editorial.

Reyes Solís, Juan R. (2006) *Cooperación Económica México-Corea del Sur*.

Recuperado en junio de 2011 de

<http://fox.presidencia.gob.mx/buenasnoticias/?contenido=23505&pagina=123>

Sodupe, K. (2003) *La Teoría de las Relaciones Internacionales a Comienzos del Siglo XIX*. España: Servicio Editorial Universidad del País Vasco

SRE- Secretaria de Relaciones Exteriores México (2011) *Total de Tratados con República de Corea encontrados: 11*. Recuperado en junio de 2011 de <http://www.sre.gob.mx/tratados/>

Secretaría de Economía (2012), recuperado en febrero de 2012 de [http://www.economia-snci.gob.mx/sic.php/pages/estadisticas/mexicojun2011/E8bc\\_e.html](http://www.economia-snci.gob.mx/sic.php/pages/estadisticas/mexicojun2011/E8bc_e.html)

US Department of State (2010). *Background Note: Mexico*. Recuperado en febrero de 2011 de <http://www.state.gov/r/pa/ei/bgn/35749.htm>

US Department of State (2010). *Background Note: South Korea*. Recuperado en Diciembre de 2010 de <http://www.state.gov/r/pa/ei/bgn/2800.htm>

Xu Sicheng (s.f.) *Vinculaciones entre Asia y América Latina: Pasado, Presente y Futuro*. Recuperado en junio de 2011 de [http://avalon.utadeo.edu.co/comunidades/grupos/asiapacifico/uploads/relaciones\\_asia\\_alc\\_xu.pdf\\_%28d%29.pdf](http://avalon.utadeo.edu.co/comunidades/grupos/asiapacifico/uploads/relaciones_asia_alc_xu.pdf_%28d%29.pdf)

## CAPÍTULO III

### Tendencias y perspectivas Corea del Sur

Roberto Celaya Figueroa

Rodolfo Valenzuela Reynaga

Zulema Ruiz Rosas<sup>1</sup>

#### 3.1 Introducción

El crecimiento de Corea fue de 60% en los 60's y 70's y de cerca del 90% en los 80's y 90's cayendo a 70% en la primera década del año 2000. Establecer las tendencias y perspectivas nos permitirá desarrollar escenarios de desarrollo para esta nación cuya economía es la cuarta más grande de Asia.

Los objetivos del presente trabajo son el de (1) Presentar un marco de referencia que permita entender el modelo de desarrollo del este asiático, (2) Presentar un marco de referencia que permita entender el modelo de desarrollo de Corea del Sur, y (3) determinar las tendencias y perspectivas para Corea del Sur en cuanto a Índice de Desarrollo Humano, Producto Interno Bruto (PIB), PIB per cápita, Precios de consumo, Tipo de cambio, Indicadores de consumo privado, Inversiones en la industria, Ocupados y asalariados, Niveles de desempleo, Empleo por ramas de actividad, Asalariados por tipo de contrato y parados por duración (empleos vulnerables), Índice de precios al consumidor, Índice de precio al productor, Inflación, Gasto público, Balanza de pagos, Inversión extranjera directa, Reservas internacionales, Deuda externa, y Tasas de interés: mercado de dinero y mercados de valores.

---

<sup>1</sup> Profesores-Investigadores del Instituto Tecnológico de Sonora

Lo anterior se hará a través de la revisión documental (desarrollo documental) y la compilación y análisis de valores de los indicadores anteriores (desarrollo analítico y prospectivo) mediante la consulta directa de las bases de datos de Human Development Report, Korea Statistical Information Service, The World Bank Group, entre otros\_; todo ello mediante (1) retrospectiva a través del análisis documental que explique los patrones de desarrollo del este de Asia y de Corea del Sur, (2) análisis en cuanto a las tendencias históricas de los indicadores señalados y (3) prospectiva en cuanto los escenarios esperados

Los resultados del presente trabajo pueden resumirse en lo siguiente (1) Producto Interno Bruto reducido a más de la mitad que en su punto más alto en los 80's y a la baja, (2) Precios de consumo que pasaron de 20 en los 80's a 100 en la actualidad y a la alza, (3) Tipo de cambio tres veces más alto que en los 80's y a la alza, (4) Indicadores de consumo privado en los mismos niveles que los 80's y seis veces más bajo que en su pico de finales de los 90's y a la baja, (5) Encuesta de inversiones en la industria al mismo nivel que a principios de los 80's y tres veces más bajo que en su pico más alto de finales de los 90's y a la baja, (6) Empleo por ramas de actividad con tendencia a la alza para el sector servicio pero a la baja de la industria y agricultura, (7) Índice de precio al productor creciente y a la alza en sus niveles más altos en treinta años, (8) Gasto público en sus niveles más altos en treinta años y con tendencia a la alza, (9) Inversión extranjera directa en sus niveles más bajos en treinta años, (10) Deuda externa casi triplicada en estos últimos 30 años y con tendencia a la alza, y (11) Tasas de interés estables.

De lo anterior se concluye que existen fuertes presiones sobre la economía Coreana que vislumbran un escenario recesivo en cuanto a su economía en el mediano plazo.

## 3.2 Tendencias y perspectivas Corea del Sur

Desde 1960 las economías altamente desarrolladas del este de Asia, Japón, Hong Kong, Corea del Sur, Singapur, Taiwán y China, han crecido dos veces más rápido que el resto del Este de Asia, tres veces más rápido que Latinoamérica y el sur de Asia y veinte veces más rápido que el África Sub-sahariana. De la misma forma, tal y como menciona Singh, A. (1998), la región del este de Asia ha sido una, sino es que la más, dinámica del mundo: comparando su crecimiento se observa que de 1965 a 1980 creció en promedio 7.3% contra 6% con el de Latinoamérica, en la década de 1980 creció a una tasa de 6% mientras Latinoamérica bajaba a 1.7% y en las décadas de los 90's y primera de 2000, y a pesar de la crisis bursátil que experimentó, su crecimiento como región en promedio ha sido del orden del 7% mientras que Latinoamérica prácticamente ha quedada estancada<sup>2</sup>.

### La percepción neoclásica.

En 1993, World Bank emitió su reporte *The East Asian Miracle. Economic Growth And Public Policy* en el cual concluía que dicho comportamiento había sido consecuencia de la inversión privada nacional presentada y el rápido crecimiento del capital humano. A estos dos factores principales se les unieron otros que sirvieron para encauzar el crecimiento de la región: disminución del crecimiento demográfico, el incremento del sector terciario a costa del sector primario, un desempeño macroeconómico estable (lo cual proveyó el ambiente idóneo para la inversión privada), políticas educativas enfocadas a niveles básicos que generaron una mano de obra preparada, además de un “mercado amigable<sup>3</sup>” con el exterior y niveles de precios comparativos a nivel internacional. Es así como, según este reporte, lo

---

<sup>2</sup> Cálculos propios con datos del Banco Mundial, <http://datos.bancomundial.org/>

<sup>3</sup> Tal como lo señala World Bank (1993) el término “mercado amigable” se refiere a la existencia de tres características en la economía: (1) Una intervención limitada de los gobiernos que permita que los mercados se autorregulen, (2) intervenciones gubernamentales en la economía sujeta a la disciplina internacional, y (3) dichas intervenciones son abiertas y transparentes (pp. 66-67)

anterior resultó en un mantenimiento de una estabilidad macroeconómica<sup>4</sup> acompañado de una acumulación de la riqueza, eficiente inversión<sup>5</sup> y rápida mejora tecnológica<sup>6</sup>.

Kennedy, Paul (2003) señala cinco factores: (1) el gran énfasis que se le da a la educación, (2) el elevado nivel de ahorro nacional con relación al PIB, (3) un fuerte marco político en cuyo interior se promovió el crecimiento económico: aunque se favorecieron el espíritu empresarial y la propiedad privada, los 'tigres' no siguieron en ningún momento un modelo de laissez-faire; (4) el compromiso con las exportaciones (en contraste con las políticas indias de sustitución de importaciones y las políticas estadounidenses dirigidas por el consumidor); y (5) los 'tigres' poseen un modelo local (esto es, Japón) del que sencillamente carecen otros países como Yemen, Guatemala y Burkin Faso (pp. 255-257).

---

<sup>4</sup> Como señala World Bank (1993), esta estabilidad macroeconómica tiene que ver, entre otras cosas con un déficit fiscal limitado y una inflación controlada: durante los últimos treinta años la inflación promedio anual anduvo en los países de la región en un 9% (p. 12)

<sup>5</sup> Como señala World Bank (1993), los gobiernos del Este de Asia lograron esto mediante tres estrategias: (1) creando infraestructura complementaria a la inversión privada, (2) creando un ambiente de inversión amigable a través de la combinación de políticas fiscales que favoreciera la inversión y mantuvieran bajos los precios de los bienes de capital, y (3) manteniendo los intereses sobre depósitos y préstamos bajos (pp. 16 y 17)

<sup>6</sup> En este mismo sentido Castell, M. (1999) resume las características del éxito del este asiático en (1) la existencia de una situación de excepción en la sociedad, como resultado de importantes tensiones y conflictos, tanto nacionales como geopolíticos, (2) los cuatro procesos de desarrollo se basaron en una orientación hacia el exterior de la economía y, de forma más específica, en la exportación de artículos manufacturados, sobre todo el mercado estadounidense, (3) la ausencia de una clase terrateniente rural, (4) la disponibilidad de una mano de obra educada, capaz de reciclarse durante el proceso de modernización industrial, con una alta productividad y salarios bajos según las pautas internacionales, (5) la capacidad de estas economías para adaptarse al paradigma informacional y al modelo cambiante de la economía global, subiendo la escalera del desarrollo mediante la modernización tecnológica, la expansión de los mercados y la diversificación económica, y (6) el papel del Estado en el proceso de desarrollo, el cual nació de la necesidad de supervivencia y luego creció a partir de un proyecto nacionalista, afirmando la identidad cultural política en el escenario mundial (p. 295-301)

### **Intervencionismo discrecional.**

De la misma forma el reporte de World Bank (1993) reconoce que el gobierno intervino sistemáticamente y a través de múltiples formas para encauzar el desarrollo y, en ciertos casos el desarrollo de industrias específicas<sup>7</sup>. Es interesante notar que el mismo reporte de World Bank reconoce el problema metodológico para establecer relaciones estadísticas entre el crecimiento económico presentado y las intervenciones del gobierno efectuadas; en otras palabras, no hay manera de saber el comportamiento que se hubiera dado en ausencia de tal o cual política (sobre todo ante la evidencia de intervenciones efectuadas por otras economías que no han resultado tan satisfactoriamente como en la región de estudio). Como quiera que sea, el reporte considera como prerrequisitos para este tipo de intervención del gobierno en la economía dos elementos claves: (1) los gobiernos del noroeste de Asia desarrollaron mecanismos institucionales con los cuales consiguieron establecer criterios claros para seleccionar y monitorear las intervenciones, y (2) el costo de dichas intervenciones en ningún momento llegó a ser excesivo.

### **Crecimiento y equidad.**

El reporte World Bank (1993) señala como parte de la esencia del milagro asiático el rápido crecimiento aunado a un reparto de la riqueza: de 1960 a 1990 las tasas de inversión excedieron 20% del Producto Interno Bruto. La relación entre las políticas públicas y el crecimiento puede establecerse, a parte de los acercamientos geográficos y culturales, a través de las visiones neoclásicas y revisionistas. La primera tiene que ver con proporcionar un marco macroeconómico estable que promueva la competencia nacional e internacional, el segundo tiene que ver

---

<sup>7</sup> Según World Bank (1993), esta intervención se dio a través de múltiples formas: destinando y subsidiando créditos a ciertos sectores industriales, manteniendo tasas de interés bajas, protegiendo las importaciones sustitutas, subsidiando industrias con problemas financieros, estableciendo bancos de gobierno, efectuando inversiones públicas, estableciendo políticas industriales enfocadas a la exportación, desarrollando instituciones de apoyo a la exportación e intercambiando información entre los sectores público y privado (pp. 5 y 6)

precisamente con una intervención más dinámica de los gobiernos en el desempeño económico de las naciones.

### **Eficiente asignación de recursos y cambio en la productividad.**

Tal y como menciona el mismo reporte de World Bank, algunas políticas que favorecieron una acumulación de capital en las economías altamente desarrolladas del este de Asia pudieron tener efectos adversos en lo que se refiere a la asignación de recursos, esto por la razón de que en estos países no se permitió que fuera el mercado, y solo el mercado, el que determinará dicha asignación, sino que hubo una intervención sistemática por parte de los gobiernos en tres rubros principales: los mercados labores, los mercados de capitales y la asignación de sus recursos, y la promoción industrial con un enfoque exportador (pp. 259 ss.).

La mayor parte de las economías altamente desarrolladas del este de Asia influenciaron la asignación de recursos a través de tres formas: (1) reforzando las regulaciones para mejorar la selección por parte de los bancos de los proyectos de inversión, (2) creando instituciones financieras (especialmente bancos dedicados a financiamientos de largo plazo), y (3) a través de créditos a sectores específicos. Y por último, se dio una gran promoción de industrias específicas con un claro enfoque exportador, ejemplo de ello el cinturón industrial Keiyo, ubicado en las ciudades de Tokio y Chiba, iniciado en la década de 1950, donde palpablemente se determina la guía gubernamental en su planeación y desarrollo<sup>8</sup>.

---

<sup>8</sup> Sobre todo, como menciona Junnosuke, M (1995), cuando para 1958 se reconoce el desarrollo que estaba cobrando la región y se crea un comité tripartita entre representantes de las compañías, del gobierno nacional así como de la prefectura en agosto de 1959, dicho comité haría cuatro señalamientos, a saber: (1) el señalamiento que el desarrollo industrial de la prefectura de Shiba formaba parte de un plan mayor inter-regional, (2) el desarrollo de este plan requería el desarrollo de mayores áreas para el establecimiento de industrias y personas, (3) el plan, asimismo, requería asegurar el abastecimiento de energéticos e infraestructura, y (4) el comité estaba capacitado para efectuar deliberaciones por iniciativa propia, no sólo de las partes integrantes. (pp. 271-272)

### **3.3 Modelo de desarrollo de Corea del Sur**

Como lo señala C. Nahm, A. (1993) Corea, hasta poco antes de concluir la 2ª Guerra Mundial, se encontró bajo dominación japonesa, al término de la guerra, el enfrentamiento entre las fuerzas comunistas y capitalistas, generaron que el país se partiera en dos en 1948, adoptando el norte al comunismo como su forma de política mientras que el sur adoptaba el sistema capitalista de mercado. Poco después ambas naciones se enfrentarían en la Guerra de Corea (con China por un lado y Estados Unidos por el otro) misma que terminaría en 1954 y que dejaría un país empobrecido. Desde 1962 y hasta su muerte en 1979, el General Park Jung-Hee llevó a la parte sur sobre las vías del desarrollo de mercado a través de la organización de Chaebols, conglomerados de compañías seleccionadas para desarrollar ciertas industrias a través de la producción de bienes y servicios bajo las reglas del mercado pero con el apoyo del gobierno a través de créditos y otros incentivos (capítulos 9, 10 y 11).

Como menciona Morrisey, O. (1999), los resultados fueron una expansión industrial y un cambio de una economía agrícola a una industrial. La primera fase de Corea fue la de sustitución de importaciones (textiles, fertilizantes, comida procesada, productos de acero) para posteriormente enfocarse a una promoción de las exportaciones. La normalización de las relaciones con Japón en 1965 generaron el flujo de inversiones de ese país hacia Corea. A la muerte del General Park en 1979 siguió una política de represión que garantizó la estabilidad necesaria para continuar con el desarrollo implementado en Corea. El crecimiento de Corea fue de 60% en promedio en la década de 1960 y de cerca del 90% en la década de 1980 y 1990 (p.217).

En el primer punto, analizando a Corea del Sur en una primera etapa económica referida a la reforma agraria, aunada a políticas tales como educación universal primaria o acceso a los servicios de salud, significó en cierta forma que el crecimiento económico inicial no generara más pobreza sino que sirviera en cierta forma para generar un crecimiento equitativo. En la segunda etapa económica, la de industrialización exportadora (a partir de 1960 en Corea del Sur), serían los

trabajadores los que pagarían la factura del crecimiento económico: en Corea del Sur eran forzados a trabajar 12 horas al día y los sindicatos estaban prohibidos, esto generaría una ola de demandas de trabajadores y estudiantes que originarían grandes represiones en el país, pero que finalmente conducirían a su democratización

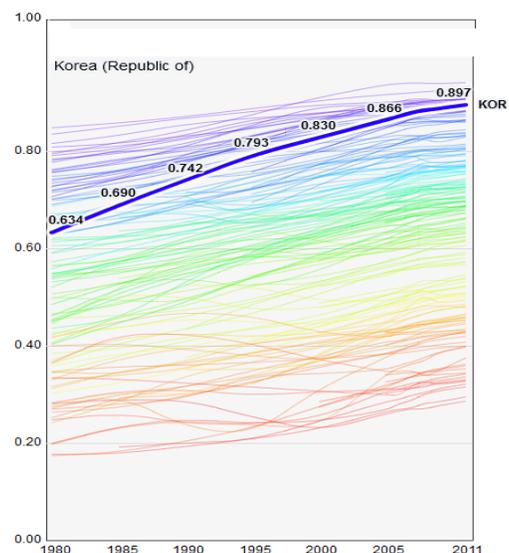
La república de Corea se sitúa en el nordeste de Asia, ocupando la mitad sur de la península de Corea. Limita al norte con la República Democrática Popular de Corea, al este con el mar del Este o mar del Japón, al sureste y sur con el estrecho de Corea, y al oeste con el mar amarillo, su capital es Seúl y cuenta con aproximadamente 48.5 millones de habitantes. El idioma oficial es el coreano y su moneda es el won surcoreano. Actualmente la República de Corea es considerada como uno de los principales protagonistas de la economía internacional.

### Índice de Desarrollo Humano (IDH)

Se basa en un indicador social estadístico compuesto por tres parámetros: vida larga y saludable, educación y nivel de vida digno.

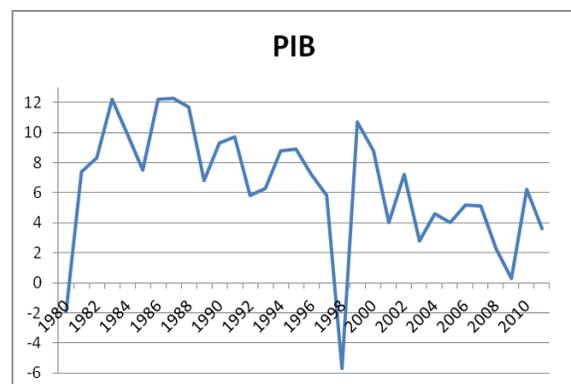
Corea del Sur presenta de los más altos IDH no solo de la Cuenca del Pacífico sino del mundo.

Fuente: *Regional and National Trends in the Human Development Index 1980-2011.*  
<http://hdr.undp.org/en/data/trends/>



### Producto Interno Bruto

Representa el valor monetario de los bienes y servicios finales producidos por una economía en un período determinado. EL PIB es un indicador representativo que ayuda a medir el crecimiento o



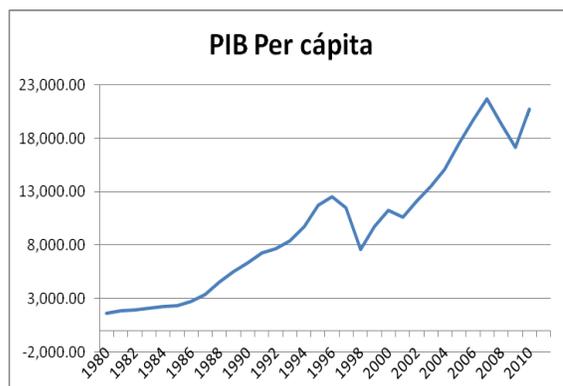
decrecimiento de la producción de bienes y servicios de las empresas de cada país, únicamente dentro de su territorio.

En este caso el Producto Interno Bruto se ha reducido a más de la mitad que en su punto más alto en los 80`s y sigue a la baja

*Fuente: KOSIS Korea Statistical Information Service, Principales indicadores sobre cuentas nacionales (2005 año de referencia, 1970), El Banco de Corea Anual/1980 ~ 2011. <http://kosis.kr/eng/>*

### **PIB per cápita (US\$ a precios actuales)**

El PIB per cápita es el producto interno bruto dividido por la población a mitad de año. El PIB es la suma del valor agregado bruto de todos los productores residentes en la economía más todo impuesto a los productos, menos todo subsidio no incluido en el valor de los productos. Se calcula sin

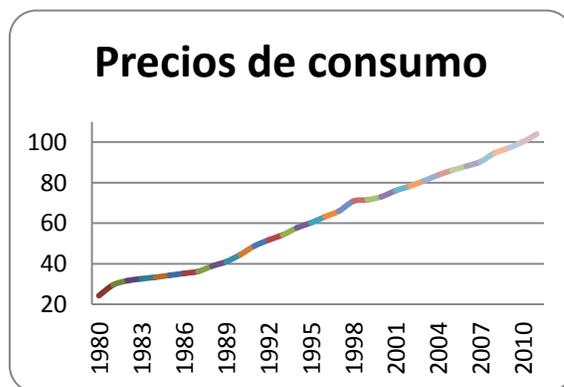


hacer deducciones por depreciación de bienes manufacturados o por agotamiento y degradación de recursos naturales. Datos en US\$ a precios actuales.

*Fuente: Principales indicadores sobre cuentas nacionales, El Banco de Corea Anual/1980 ~ 2011. <http://kosis.kr/eng/>*

### **Precios de consumo (por categoría de gastos).**

Es un indicador económico en el que se rastrean los precios de la conocida como "cesta o canasta familiar" y su variación respecto a un muestreo anterior.



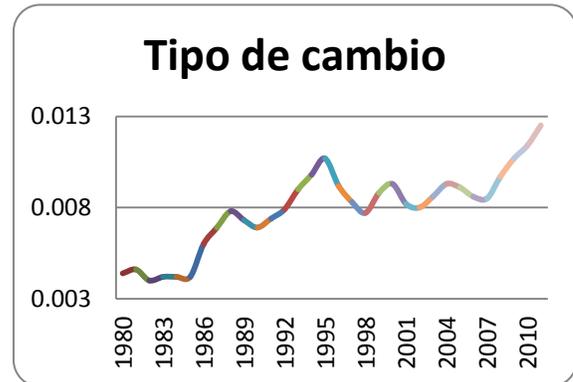
La canasta o cesta familiar es un conjunto de productos que se determina mediante una encuesta continua sobre presupuestos familiares y que incluye aquellos productos básicos que el consumidor medio compra de forma regular.

Los Precios de consumo que pasaron de 20 en los 80's a 100 en la actualidad y siguen a la alza,

Fuente: Principales indicadores sobre cuentas nacionales, El Banco de Corea Anual/1980 ~ 2011. <http://kosis.kr/eng/>

### Tipo de cambio

El tipo de cambio real de un país (país local) respecto de otro (país extranjero) es el precio relativo de los bienes del país extranjero expresados en términos de bienes locales.

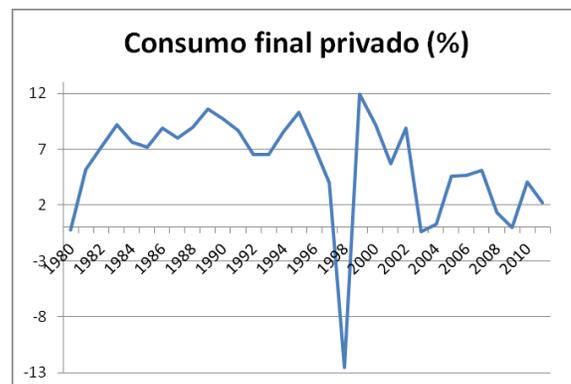


El tipo de cambio es tres veces más alto que en los 80's con una tendencia a la alza

Fuente: Elaborado por el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la Cámara de Diputados, con datos del Federal Reserve Bank of St. Louis, E.U. y Free Lunch.com, <http://www.finanzas.com/cotizacion/historico-yen-japones-euro.htm>

### Indicadores de consumo privado

Engloba el valor de todas las compras en el mercado interior, cualquiera que sea su duración, así como de servicios realizados por las unidades familiares y las instituciones privadas sin fines de lucro. Incluye la remuneración de asalariados



recibida en especie, la producción de artículos para autoconsumo y el valor imputado por las viviendas ocupadas por sus propietarios. Se excluyen las compras de tierra y edificios para viviendas.

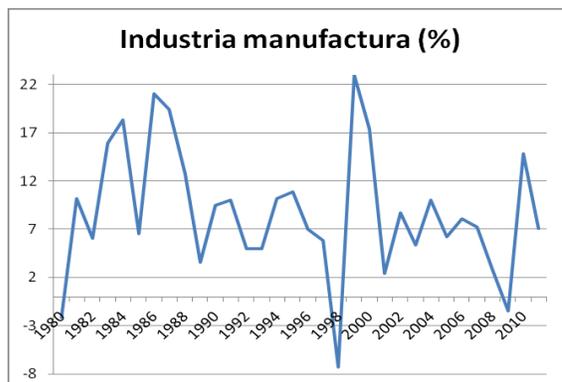
Indicadores de consumo privado en los mismos niveles que los 80's y seis veces más bajo que en su pico de finales de los 90's y a la baja

Fuente: Principales indicadores sobre cuentas nacionales, El Banco de Corea Anual/1980 ~ 2011. <http://kosis.kr/eng/>

### Encuesta de inversiones en la industria (excepto construcción)

Comprende toda aquella inversión orientada al desarrollo tecnológico, el cambio e innovación técnica, la modernización y eficiencia productivas.

La encuesta de inversiones en la industria al mismo nivel que a principios de los 80's y tres veces más bajo que en su pico más alto de finales de los 90's y a la baja

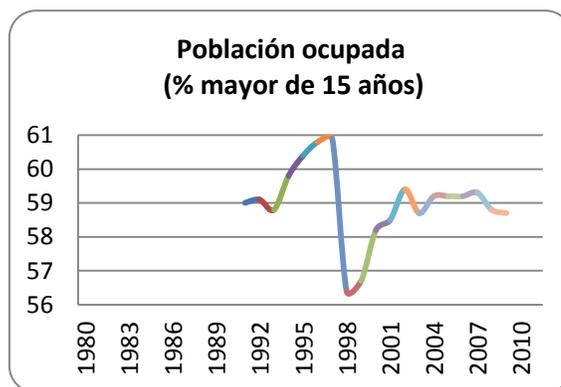


Fuente: Principales indicadores sobre cuentas nacionales, El Banco de Corea Anual/1980 ~ 2011. <http://kosis.kr/eng/>

### Ocupados y asalariados

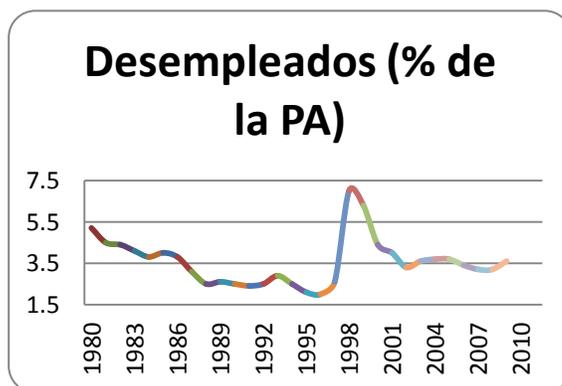
La población activa de un país es la cantidad de personas que se han incorporado al mercado de trabajo, es decir, que tienen un empleo o que lo buscan actualmente.

Fuente: Banco Mundial, Estadísticas Corea del Sur <http://databank.worldbank.org/ddp/home.do?Step=3&id=4>



### Niveles de desempleo

Se refiere a la situación del trabajador que carece de empleo y, por tanto, de salario. Por extensión es la parte de la población que estando en edad, condiciones y disposición de trabajar carece de un puesto de trabajo



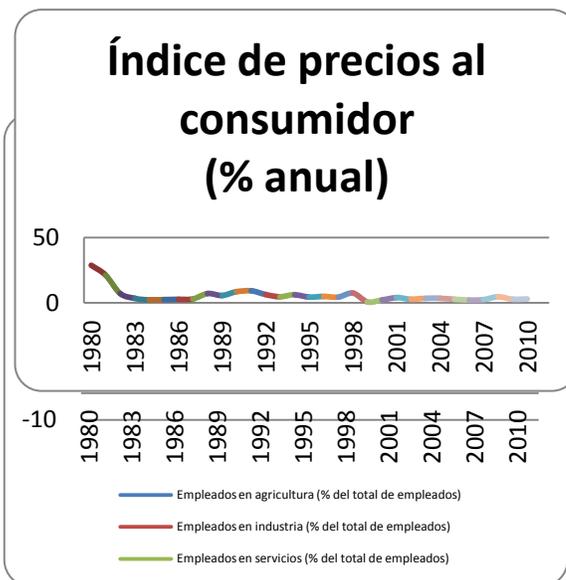
Fuente: Banco Mundial, Estadísticas Corea del Sur  
<http://databank.worldbank.org/ddp/home.do?Step=3&id=4>

### Empleo por ramas de actividad

Se refiere a la forma como esta se distribuye en cada uno de los sectores definidos. Indica que el sector que concentra la mayor cantidad de población activa es el sector terciario (III) seguido del sector primario (I) y del sector secundario (II).

En cuanto a Empleo por ramas de actividad

con tendencia a la alza para el sector servicio pero a la baja de la industria y agricultura.

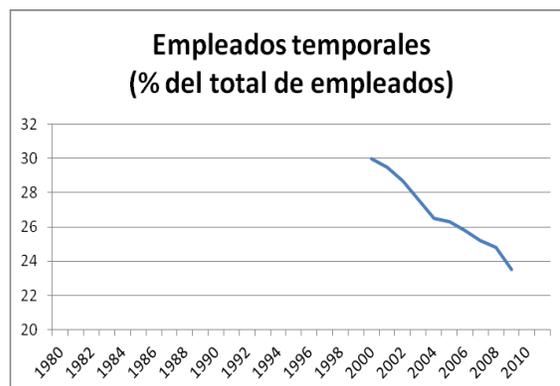


Fuente: Banco Mundial, Estadísticas Corea del Sur  
<http://databank.worldbank.org/ddp/home.do?Step=3&id=4>

### Asalariados por tipo de contrato y parados por duración (empleos vulnerables)

Se refiere a la población ocupada a tiempo parcial, aquella que no llega a trabajar el número de horas requerido para que se considere como población ocupada a jornada completa.

Fuente: Banco Mundial, Estadísticas Corea del Sur  
[http://databank.worldbank.org/ddp/home.do?Step=2&id=4&hActiveDimensionId=WDI\\_Series](http://databank.worldbank.org/ddp/home.do?Step=2&id=4&hActiveDimensionId=WDI_Series)



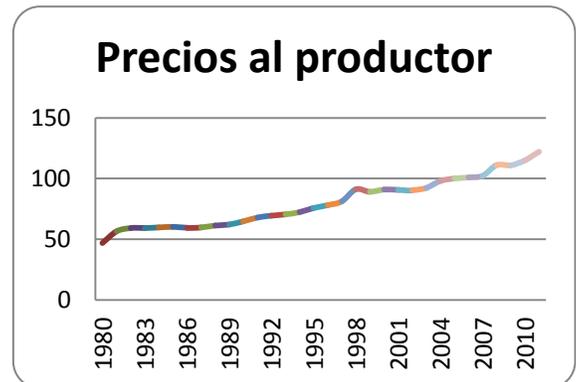
### Índice de precios al consumidor

Es el promedio ponderado de los bienes de un conjunto específico de bienes y servicios consumidos por las familias, conocido como la canasta básica o de mercado, el cual es convertido a una serie de tiempo que relaciona los precios de un periodo con los precios de otro periodo.

Fuente: Banco Mundial, Estadísticas Corea del Sur  
<http://databank.worldbank.org/ddp/home.do?Step=3&id=4>

### Índice de precio al productor

Se define como el precio de los bienes y servicios que las empresas venden a otras empresas. Este precio se compone de un promedio ponderado de un conjunto de bienes y servicios en los mercados de mayoristas, convertido a una serie de tiempo.

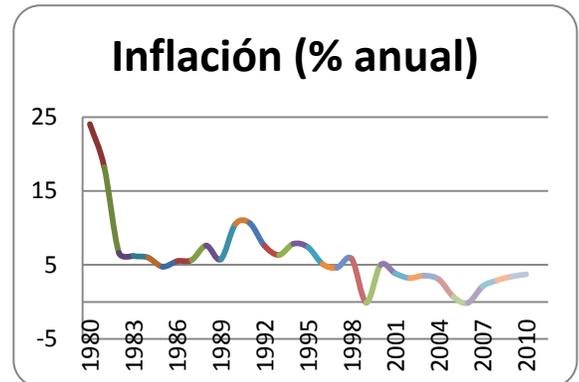


Índice de precio al productor creciente y a la alza en sus niveles más altos en treinta años

Fuente: Precios al consumidor de Corea del Sur  
[http://www.indexmundi.com/es/corea\\_del\\_sur/deuda\\_externa.html](http://www.indexmundi.com/es/corea_del_sur/deuda_externa.html)

### Inflación

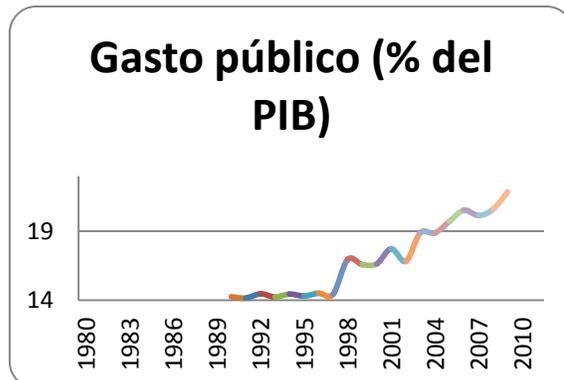
Es el incremento generalizado de los precios de bienes y servicios con relación a una moneda durante un período de tiempo determinado.



Fuente: Banco Mundial, Estadísticas Corea del Sur  
[http://databank.worldbank.org/ddp/home.do?Step=2&id=4&hActiveDimensionId=WDI\\_Series](http://databank.worldbank.org/ddp/home.do?Step=2&id=4&hActiveDimensionId=WDI_Series)

## Estado. Recursos y empleos

El gasto público son las erogaciones en que incurren el conjunto de entidades estatales de un país. El gasto público comprende las compras y gastos que un estado realiza en un periodo determinado, que por lo general es un año.

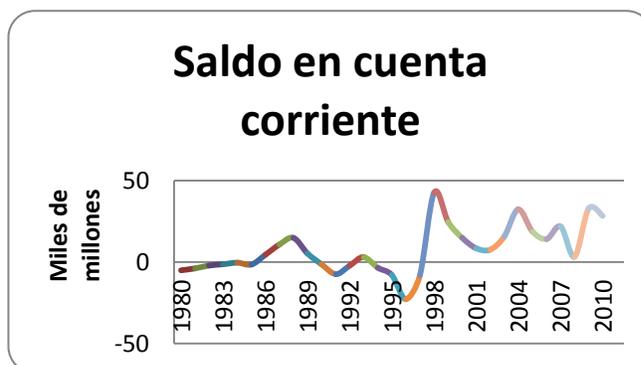


Gasto público en sus niveles más altos en treinta años y con tendencia a la alza

Fuente: Banco Mundial, Estadísticas Corea del Sur [http://databank.worldbank.org/ddp/home.do?Step=2&id=4&hActiveDimensionId=WDI\\_Series](http://databank.worldbank.org/ddp/home.do?Step=2&id=4&hActiveDimensionId=WDI_Series)

## Balanza de pagos.

La balanza de pagos es una cuenta que registra todas las transacciones monetarias entre un país y el resto del mundo. El saldo en cuenta corriente es la suma de las exportaciones netas de bienes, servicios, ingresos netos y transferencias corrientes netas. Datos en US\$ a precios actuales.

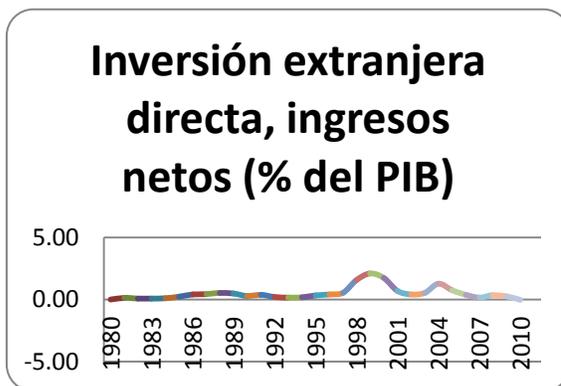


Banco Mundial, Estadísticas Corea del Sur <http://databank.worldbank.org/ddp/home.do?Step=3&id=4>

### Inversión extranjera directa

La inversión extranjera directa constituye la entrada neta de de inversiones para obtener un control de gestión duradero de una empresa que funciona en un país que no es el del inversionista.

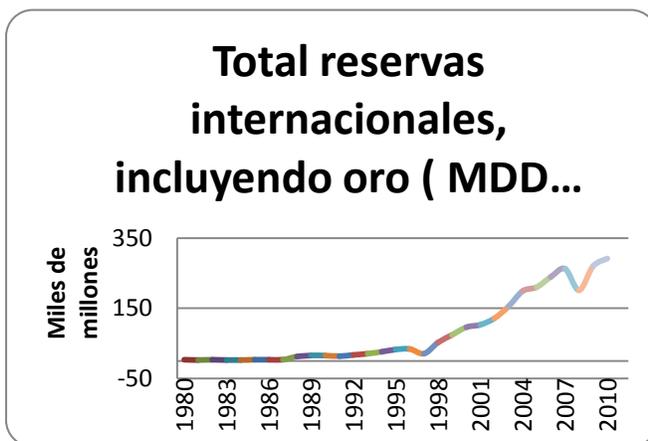
Inversión extranjera directa en sus niveles más bajos en treinta años



Fuente: Banco Mundial, Estadísticas Corea del Sur  
<http://databank.worldbank.org/ddp/home.do?Step=3&id=4>

### Reservas internacionales

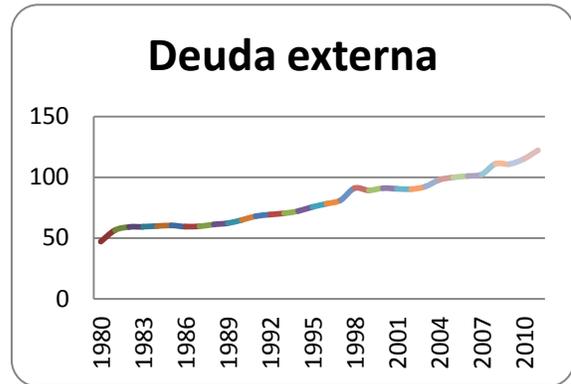
El total de reservas comprenden las tenencias de oro monetario, derechos especiales de giro, reservas de los miembros del FMI que mantiene el FMI y tenencias de divisas bajo el control de autoridades monetarias.



Fuente: Banco Mundial, Estadísticas Corea del Sur  
<http://datos.bancomundial.org/indicador/FI.RES.TOTL.CD>

### Deuda externa

La deuda externa total es el monto adeudado a los no residentes, que se reembolsa en divisas, bienes o servicios. La deuda externa total es la suma de la deuda a largo plazo pública, con garantía pública, y privada no garantizada, el uso del crédito del FMI y la deuda a corto plazo.



Deuda externa casi triplicada en estos últimos 30 años y con tendencia a la alza

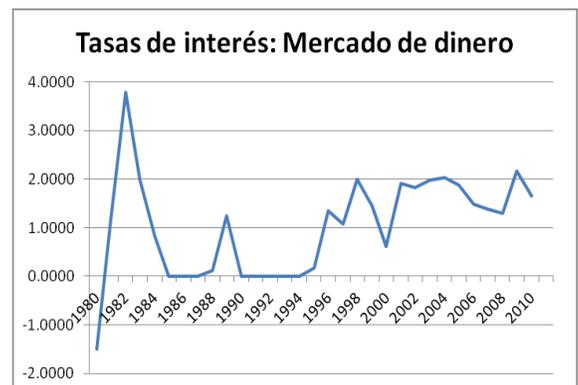
Fuente: Deuda externa de Corea del Sur

[http://www.indexmundi.com/es/corea\\_del\\_sur/deuda\\_externa.html](http://www.indexmundi.com/es/corea_del_sur/deuda_externa.html)

### Tasas de interés: mercado de dinero

Reflejan las condiciones del Mercado de Dinero en moneda nacional y en unidades de inversión (UDIS) al mayoreo. Funcionan como tasas de referencia de un gran número de operaciones financieras.

Tasas de interés estables



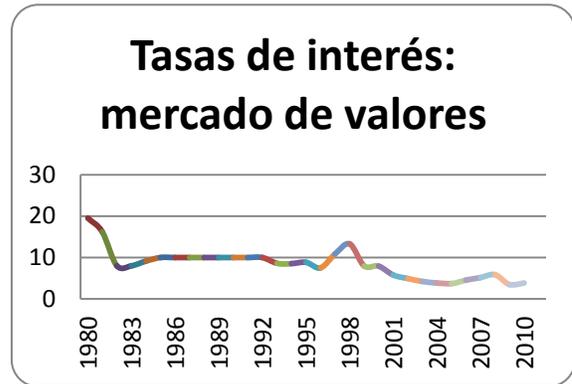
Fuente: Banco Mundial, Estadísticas Corea del Sur

<http://datos.bancomundial.org/indicador/FI.RES.TOTL.CD>

### Tasas de interés: mercados de valores del país a corto y a largo plazo

Determinan las condiciones de financiamiento o inversión de operaciones como créditos hipotecarios, fondos de pensiones y/o fondos mutuos, las cuales están estrechamente ligadas al interés del común de los ciudadanos.

Banco Mundial, Estadísticas Corea del Sur  
<http://datos.bancomundial.org/indicador/FI.RES.TO.TL.CD>



## **3.4 Conclusiones**

### **1. Índice de Desarrollo Humano.**

En 1980 cuenta con un desarrollo de 0.634 mayores al del mundo y menos al muy alto, es decir esta en medio en equilibrio, para el 2008 su desarrollo incrementa notablemente ya que está por encima del desarrollo muy alto, al igual de los siguientes años 2009, 2010 y 2011 llevando a dicha republica a un parámetro de buen nivel de vida, educación y salud. Según estudios realizados por el Índice de Desarrollo Humano, la República de Corea es de 0.897, lo que coloca al país en la posición 15 de los 187 países para los que se disponen datos comparables. El IDH de OCDE como región ha pasado del 0.749 de 1980 al 0.873 de la actualidad, por lo que la República de Corea se sitúa por encima de la media regional. Las tendencias del HDI muestran un importante histórico tanto a nivel nacional como regional y localiza las pronunciadas brechas existentes en el bienestar y en las oportunidades de vida que continúan dividiendo nuestro mundo interconectado.

### **2. Producto Interno Bruto.**

En el caso de la República de Corea se tiene un cambio constante en cuanto las variaciones del PIB, en el año de 1980 y 1988 se desatacan una recesión ya que su PIB es negativo en dichos años la economía se encontraba en desventajas económicas, en los años siguientes hasta la fecha se estabiliza arrojando números altos, sin embargo cabe destacar que el año de 2009 se presenta un PIB muy bajo el cual logro estabilizar hasta el año 2010 con un aumento hasta el 6.2 de sus crecimiento, por último en el año 2011 se encuentra con una reducción a la mitad.

### **3. PIB per cápita (US\$ a precios actuales).**

En cuanto el PIB per cápita o bien por cada persona, se muestra un aumento muy considerable año tras año ya que en 1980 era de 1660 y en comparación al 2010 es de 20759, como se denota es un incremento mucho mayor ya que su economía es

estable, trae consigo dichos números con una calidad por persona muy alta, lo que representa la producción de cada indiviso de esta república es elevada.

#### **4. Precios de consumo (por categoría de gastos).**

En cuanto al precio de consumo se denota en la gráfica una aumento a la alza en el trascurso de los años la cual no presenta ninguna baja, dado a que el consumo de este país ha ido incrementado por la mayor demanda de productos.

#### **5. Tipo de cambio.**

Por ello en cuanto el tipo de cambio de la República de Corea se denota un alza muy marcada en los años 1988 seguidos de los años 1996 y en el 2011 y 211 la cual oscila en 0.01299. En términos generales al inicio de este análisis 1980 se ve un tipo de cambio muy bajo el cual ha ido incrementando en el paso de los años.

#### **6. Indicadores de consumo privado.**

En el consumo final privado encontramos una disminución muy considerable en los años de 1980 y 2003, al igual en el años de 1998 con una picada mucho mayor de -12.5, sin embargo en el 1999 se tiene la mayor alza de 11.9 porciento, el más alto registrado en el trascurso de estos periodos. Por otro lado en los años donde se registra una estabilizada es el periodo que abarca de 1980 a 1996 una continua alza. En 2009 el consumo final es de cero es una baja muy marcada de la cual se recuperó los siguientes años restantes de 4.1 en el 2001 y 2.2 en el año del 2011.

#### **7. Encuesta de inversiones en la industria (excepto construcción).**

En cuanto a la industria manufacturera encontramos discrepancias muy marcadas en el año 1998 ya que la industria disminuyo a -7.3 una picada muy baja, al contrario en 1999 con un porcentaje más alto de 23. Se mantuvo de 2002 al 2007 una estabilidad entre el 5 por ciento y 10 porciento el máximo, y en el año de 2009 de nueva cuenta se presenta una picada a menos -1.5 por ciento, la cual fue recuperada rápidamente en el año siguiente con una alza del 14.8 por ciento, un aumento muy

considerable, sin embargo en el 2011 el último año bajo a 7.1 por ciento a pesar de su baja no es mala, ya que se encuentra en los estándares.

#### **8. Ocupados y asalariados.**

La población activa de este país ha aumentado considerablemente desde 1980 a la fecha, como se muestra en la gráfica, la ocupación total de la población ha variado un poco ya que encontraron una tendencia alcista en los noventas, pero al principio de esta 1998 empezó a decaer para luego recuperarse en el año 2000.

#### **9. Niveles de desempleo.**

El nivel de desempleo siempre ha sido bajo a excepción de 1998 cuando se disparó a causa de la crisis económica que se presentó en varios países asiáticos, República de Corea presenta una tendencia a la baja en los últimos años, por lo tanto su economía se encuentra estable.

#### **10. Índice de precios al consumidor.**

Este índice se ha mantenido constante a lo largo de varias décadas, lo que indica que los precios de la canasta básica de la República de Corea se han mantenido en un nivel aceptable.

#### **11. Inflación.**

En este país ha jugado un papel muy importante ya que han surgido muchos cambios en su tendencia, principalmente en la década de los noventa donde muestra picos muy marcados, para luego presentar una tendencia bajista llegando a niveles aceptables para la población.

#### **12 Estado. Recursos y empleos.**

En lo que respecta a los gastos hechos por el estado, han ido incrementando con el paso del tiempo lo cual es bueno porque su PIB aumenta, en cuanto a las deudas que se puede observar que han aumentado año con año lo cual no es favorable ya

que esto genera que la banca no de presupuesto para reactivar el mercado. A lo largo de varios años se las operaciones financieras han tenido un comportamiento muy inestable, pero el país ha sabido alcanzar un desarrollo económico y presentar un superávit en varios años. Los pasivos en circulación tuvieron una tendencia alcista desde los ochentas hasta, presentando sus niveles más altos en los años de 1998-1999, producto de la crisis económica que sufrían, para luego mostrar una recuperación en los primeros años de la siguiente década, indicando una reducción de la deuda del estado.

### **13. Balanza de pagos.**

En este rubro el saldo corriente que tiene el país como se ve en la gráfica tiene muchas variaciones muy marcadas, pero lo importante es que en los últimos años se han registrado números positivos en su cuenta corriente lo cual estimula el desarrollo económico. Las exportaciones e importaciones que realiza la republica han aumentado muy poco aunque también han tenido sus problemas, se han estado comportando en promedio en un buen nivel en todos los años. Las exportaciones han sido mayores a las importaciones que se realizan, por lo cual se tienen grandes beneficios.

### **14. Inversión extranjera directa.**

En la inversión extranjera directa se observa una tendencia alcista a lo largo de la década de 1980 para luego caer en picada hasta niveles mínimos en comparación a los que se tenían en años anteriores, a últimos años la tendencia es bajista.

### **15. Reservas internacionales.**

Para este país sus reservas internacionales han ido en aumento alcanzando un crecimiento de más del 300% lo cual le brinda mayor estabilidad y respaldo ante sus obligaciones.

### **16. Tasas de interés: mercados de valores del país a corto y a largo plazo.**

Como se observa en la tabla este país tenía en el año 1980 un índice negativo lo que indica que su mercado de dinero no es bueno, pero en la actualidad ellos se

encuentran en positivo en un con una tendencia alcista. Las condiciones de financiamiento o inversión de operaciones como créditos hipotecarios, fondos de pensiones y/o fondos mutuos, las cuales están estrechamente ligadas al interés del común de los ciudadanos han estado ligados es decir el país han tenido cambios ya que sus interés al principio eran muy alto pero en la actualidad ya se encuentran muy por debajo.

### Conclusión general:

Los resultados del presenta trabajo pueden resumirse en lo siguiente (1) Producto Interno Bruto reducido a más de la mitad que en su punto más alto en los 80`s y a la baja, (2) Precios de consumo que pasaron de 20 en los 80`s a 100 en la actualidad y a la alza,

	Intervencionismo discrecional	Crecimiento y equidad	Eficiente asignación de recursos y cambio en la productividad
IDH ↑			
PIB ↓			
PIB per cápita ↑			
Precios Consumo ↑			
Tipo Cambio ↑			
Consumo Privado ↓			
Encuesta Inversiones ↓			
Empleo ↑↓			
Desempleo ↔			
IPC ↓			
IPP ↑			
Inflación ↓			
Gasto Público ↑			
Balanza de Pagos ↑			
IED ↓			
Reservas Interis.			
Deuda Externa ↑			
Tasas Interes ↔			

(3) Tipo de cambio tres veces más alto que en los 80`s y a la alza, (4) Indicadores de consumo privado en los mismos niveles que los 80`s y seis veces más bajo que en su pico de finales de los 90`s y a la baja, (5) Encuesta de inversiones en la industria al mismo nivel que a principios de los 80`s y tres veces más bajo que en su pico más alto de finales de los 90`s y a la baja, (6) Empleo por ramas de actividad con tendencia a la alza para el sector servicio pero a la baja de la industria y agricultura, (7) Índice de precio al productor creciente y a la alza en sus niveles más altos en treinta años, (8) Gasto público en sus niveles más altos en treinta años y con tendencia a la alza, (9) Inversión extranjera directa en sus niveles más bajos en treinta años, (10) Deuda externa casi triplicada en estos últimos 30 años y con tendencia a la alza, y (11) Tasas de interés estables.

De lo anterior se coincluye que existen fuertes presiones sobre la economía Coreana que vislumbran un escenario recesivo en cuanto a su economía en el mediano plazo.

## Bibliografía básica de consulta

Amsden, Alice H., 1993, "Asia's Industrial Revolution. 'Late Industrialization' on the Rim", Dissent, Summer.

Banco de Corea, Principales indicadores sobre cuentas nacionales, Anual/1980 ~ 2011. <http://kosis.kr/eng/>, recuperado 15/02/2012

Banco Mundial, Estadísticas Corea del Sur <http://databank.worldbank.org/ddp/home.do?Step=3&id=4>, recuperado 20/02/2012

Banco Mundial, Indicadores, <http://datos.bancomundial.org/indicador/NE.EXP.GNFS.ZS>, recuperado 18/02/2012

Chiu, Stephen W.K. & Tai-lok, Lui, 1998, "The Role of The State in Economic Development", cap. 6 de Economic Dynamism in the Asia-Pacific, Grahame Thompson, Ed., Routledge

Database Corea del Sur: <http://bit.ly/M59mok>, recuperado 23/02/2012

KOSIS Korea Statistica Información Servicio, Principales indicadores sobre cuentas nacionales (2005 año de referencia, 1970), El Banco de Corea Anual/1980 ~ 2011. [http://kosis.kr/eng/database/database\\_001000.jsp?listid=H&subtitle=Construction/Housing/Land](http://kosis.kr/eng/database/database_001000.jsp?listid=H&subtitle=Construction/Housing/Land), recuperado 10/03/2012

Lubeck, Paul, 1998, "Winners And Losers In The Asia-Pacific", Cap. 11 de Economic Dynamism in the Asia-Pacific, Grahame Thompson Ed., Routledge

Singh, Ajit, 1998, "Growth: Its Sources and Consequences", Cap. 3 de Economic Dynamism in the Asia-Pacific, Grahame Thompson Ed., Routledge

Whitley, Richard, 1998, "East-Asian And Anglo-American Business Systems", Cap. 9 de Economic Dynamism in the Asia-Pacific, Grahame Thompson Ed., Routledge

World Bank, 1993, "Overview: The Making of a Miracle" and "Using Resources Efficiently: Relying on Markets and Exports" en The East Asian Miracle. Economic Growth and Public Policy, Oxford U. Press

### **Bibliografía adicional de consulta**

Castells, Manuel, 1999, "¿Hacia La Era Del Pacifico? El Fundamento Multicultural de la Interdependencia Económica", Cap IV de La Era de la Información, Vol III, Fin de Milenio, Siglo XXI

D. Coox, Alvin, 1989, "The pacific War", en The Cambridge History of Japan, Vol. 6, Cambridge, Cambridge University Press (pp.368-370, 373-375)

Junnosuke, Masumi, 1995, Contemporary Politics in Japan, traducción Lonny E. Carlile, Berkeley, California University Press

Kennedy, Paul, 1993, Hacia el Siglo XXI, España, Editorial Plaza y Janés

Martin, Will, 2000, Trade Policy Reforms in the East Asian Transition Economies, The World Bank, [http://econ.worldbank.org/files/1393\\_wps2535.pdf](http://econ.worldbank.org/files/1393_wps2535.pdf), recuperado 15/03/2012

Takeshi, Hiromatsu y Minoru, Kobayashi, 1997, Japan's Economic Development, Tokyo, Japón, International Society for Education information, Inc.

World Bank, 2001, [http://www.worldbank.org/data/wdi2001/pdfs/tab3\\_15.pdf](http://www.worldbank.org/data/wdi2001/pdfs/tab3_15.pdf), recuperado 15/03/2012

World Trade Organization, 2001,

[http://www.wto.org/english/news\\_e/pres01\\_e/pr243\\_e.htm](http://www.wto.org/english/news_e/pres01_e/pr243_e.htm), recuperado 15/03/2012

Yong Mun Cheong, 1992, "The Political Structures of the Independent States", en The Cambridge History of Southeast Asia, Vol. 2, Cambridge, Cambridge University Press

## **CAPÍTULO IV**

# **Similitudes y diferencias de los procesos de integración a EUA de la Migración Mexicana y China a Estados Unidos en el siglo XX**

Jerjes Aguirre Ochoa

Joel Bonales Valencia

José Cesar Lenin Navarro Chávez

Oscar Hugo Pedraza Rendón<sup>1</sup>

### **4.1 Introducción**

La comunidad estadounidense de origen chino es el mayor grupo étnico dentro de los llamados “americanos” de origen asiático. Comprende el 25.9% de la población de Asiático-Americana. Asimismo, constituye el 1.2% de la población de los Estados Unidos (EUA), incluyendo aquellos con ascendencia china parcial. Por su lado, los mexicanos constituyen la minoría étnica más importante en los EUA, muy por encima de la población de origen africano (American Community Survey, 2009). En este contexto, el presente trabajo busca analizar los diferentes patrones de integración de ambos grupos étnicos a los EUA y determinar la influencia de estos procesos en la relación económica y política entre China y EUA y México y EUA. El trabajo presenta una serie de reflexiones sobre los procesos de integración de ambas etnias a los Estados Unidos y las implicaciones que pueden darse en la relación bilateral entre su país de acogida y de origen. Se presenta un recuento histórico de las migraciones chinas y mexicanas a EUA para a partir del análisis de estos procesos históricos definir la naturaleza de la relación que puede darse entre las comunidades mexicanas y chinas en Estados Unidos y sus países de origen. El trabajo señala que son los intereses de los migrantes en los EUA y no los intereses de sus países de

---

<sup>1</sup> Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales (ININEE) de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo. Morelia, Michoacán, México.

origen, los que determinan la actitud que tendrán estas minorías en relación con sus países de origen.

## **4.2 La asimilación de los mexicanos a EUA**

Tanto en el caso de los migrantes chinos como mexicanos a EUA pueden aplicarse el término de diáspora. La palabra diáspora tiene su origen probable en la versión de los Setenta del Deuteronomio 28:25, "serás una diáspora (del griego dispersión) en todos los reinos de la tierra". El término se utiliza para referirse a cualquier pueblo o población étnica forzada o inducida a abandonar sus países de origen étnico tradicional, que se dispersa en otras partes del mundo, con la consiguiente dispersión de su cultura.

Si bien muchos autores consideran a los migrantes mexicanos en EUA como diáspora (Hamm, 2006; Escobar, 2006; Kunz, 2008), el término puede implicar un compromiso moral con la región de origen como lo es el caso de los judíos y en una buena medida de los chinos. Si bien estos países comparten un origen milenario en sus civilizaciones, como el caso de México, el sentido de obligación con la región de origen parece no estar presente en la llamada diáspora mexicana radicada en EUA. La connotación de diáspora puede implicar un sentido de compromiso moral que los México-Americanos no presentan y del cual tampoco existe evidencia empírica. Esto parece ser también el caso de los migrantes chinos.

La discusión de la existencia o no de una diáspora mexicana o china se enlaza con la tendencia reciente a nivel mundial de buscar formas de utilizar el capital financiero, humano o social de las diásporas residentes en países avanzados para financiar proyectos de desarrollo en sus países de origen. La facilidad en las telecomunicaciones y los trasportes han contribuido a una mayor interacción entre las diásporas residentes en países desarrollados y las comunidades en sus países de origen. Los casos de las diásporas egipcias (Stocchiero, 2004), armenias

(Minoian, 2004) o la del caso de los países caribeños son algunos de los casos más frecuentemente estudiados (Lapointe, 2004). En general, las investigaciones que se han realizado han concluido en que estas diásporas pueden realizar contribuciones importantes al desarrollo de sus comunidades de origen a partir de aportaciones en capital o en transferencias de conocimientos. En particular, las contribuciones de las diásporas Chinas e Hindúes en el desarrollo de las industrias de alta tecnología de sus países de origen son comúnmente señaladas (Saxenian, 1999).

Tanto las comunidades mexicanas como las chinas en EUA se encuentran en un proceso de integración a la sociedad estadounidense. Al respecto, existen dos teorías fundamentales que explican estos procesos de integración, la integración lineal (Abbasi-Shavazi y McDonald, 2000; Arias, 2001) y la teoría de la asimilación segmentada (Portes y Rumbaut, 1996; Zhou, 1997).

La primera de las teorías señaladas parte que a medida que avanzan las generaciones se da un proceso de integración lineal de los inmigrantes. De acuerdo con esta teoría la primer generación de inmigrantes se encontrará débilmente asimilada a la cultura del país anfitrión pero su descendencia mostrará un mejor patrón de integración. En esta perspectiva los migrantes de tercera o cuarta generación se encontrarían perfectamente asimilados a la sociedad del país anfitrión. Esta teoría ha mostrado sus deficiencias al explicar los débiles patrones de integración de algunas etnias en los Estados Unidos, particularmente los mexicanos, los cuales no han logrado una inserción en la sociedad estadounidense en términos de igualar sus niveles educativos y de ingreso con el resto de la población.

La teoría de asimilación segmentada plantea que los inmigrantes pueden tener distintas rutas de integración a la sociedad estadounidense dependiendo de los niveles educativos y la cultura de sus padres. De acuerdo con esta segunda perspectiva existen dos rutas que pueden seguir los procesos de asimilación. Una ruta hacia arriba en la cual los niveles de educación, e ingreso tiendan a ser similares a los existentes al común de los ciudadanos de ese país. La segunda ruta plantea

una situación en la cual se eternizan las condiciones de pobreza y miseria en la viven muchas de las minorías en los Estados Unidos.

Esta segunda perspectiva parece ajustar mejor al caso de los México Americanos y los migrantes chinos en los cuales los niveles de ingreso y de educación parecen quedar estancados a partir de la segunda generación (Trejo 1997, 2003; Duncan, Hotz, y Trejo 2007; Blau y Kahn 2007). En general, las teorías de la asimilación lineal pueden entenderse en la ausencia de factores externos que modifiquen un patrón lineal de integración. Con el paso de los años los migrantes europeos efectivamente lograron su integración a la sociedad estadounidense, sin embargo, las condiciones de facilidad de comunicación, cercanía con la familia de origen, la influencia presente del país de origen en la cotidianeidad del país anfitrión y la llegada constante de nuevos núcleos de mexicanos, son condiciones objetivas que distinguen el caso de los mexicanos de fines del siglo XX respecto a los migrantes europeos de inicio y mediados del siglo pasado. El peso que puedan tener estos factores en los procesos de asimilación debe ser motivo de posteriores estudios. Otro elemento de consideración es el relativo a la facilidad de transporte que permite estancias itinerantes en ambos países y que dificulta la consolidación de los individuos en EUA de una manera semejante a la planteada en las teorías de asimilación antes señaladas.

Por otro lado, otro factor importante que particulariza los procesos de asimilación de los mexicanos a EUA es la integración económica que viven México y los Estados Unidos. Los flujos comerciales y de capital son intensos y crecientes entre los dos países a pesar de la situación económica mundial y la inestabilidad financiera en los EUA. La interacción económica genera contactos y flujos de personas e ideas que pueden influir en la integración de las comunidades. Las consecuencias de estos procesos se encuentran poco considerados en las teorías de asimilación existentes y son también poco considerados al tomar el espejo de las migraciones europeas a EUA como los posibles predictores del proceso de integración a Estados Unidos de los migrantes mexicanos y sus descendientes.

Estos elementos no se encuentran presentes en el caso de los migrantes chinos que seguiría más bien un patrón parecido al de los migrantes europeos, pero que sin embargo no se ha dado en función de los bajos niveles de ingreso y educación que logran las segundas generaciones de chinos en patrones muy similares a los de los migrantes mexicanos.

Las investigaciones sobre los procesos de asimilación de los mexicanos a EUA (Segura, 2005; Jacoby, 2004; Blau, 2005) muestran que los descendientes de mexicanos en EUA se encuentran fundamentalmente ocupados en sus procesos de identificación y asimilación a dicho país, sin que aparezca como elemento que defina estos procesos un mayor o menor acercamiento con México. El papel del país de origen de sus padres no es un elemento de esta nueva identidad, como lo sería en la formación de otras identidades particularmente del caso de los judíos en Estados Unidos. Este patrón se encuentra también en el caso de los migrantes de origen chino.

Ligado a los procesos de asimilación se encuentran los procesos de identidad étnica. De acuerdo con Trimble (2005) el concepto de identidad étnica varía de acuerdo con la teoría subyacente utilizada sin que exista consenso sobre una definición única. Para dicho la autor la identidad étnica es una construcción de afiliación, donde se ve a un individuo por sí mismo y por otros como pertenecientes a un determinado grupo étnico o cultural.

La identidad étnica es importante en términos económicos porque moldea el sentimiento de pertenencia a un determinado grupo o sector de la sociedad de la que puede derivarse igualmente, un comportamiento económico o político particular. Así, por ejemplo, los mexicanos o chinos en Estados Unidos que aspiran a una identidad "estadounidense" no elegirían participar en las dinámicas del país de sus padres o antepasados. Asimismo, la solidaridad étnica entendida como el reconocimiento de una identidad común dentro de un grupo, dado un origen étnico común, podría

extrapolarse hacia México en donde residen una buena parte de los familiares de muchos México-Americanos.

México no forma parte sustantiva dentro de la identidad de los México-Americanos y del sentido de identificación de sí mismos como parte de la llamada comunidad hispana. A diferencia de otras identidades con comunidades extensas en el exterior, como los judíos, los descendientes de mexicanos no presentan un sentido de identidad y pertenencia común basado en un sentimiento religioso-secular o de carácter nacional. La identificación con México en este contexto podría darse a partir de un sentimiento basado en percepciones, intereses y actitudes individuales. Sin embargo, es prematuro aventurar el papel que pueda jugar México, como país de origen de estas comunidades, dentro de los procesos de formación de una identidad México-Americana. Factores como la relativa juventud de los México-Americanos, la relación entre una integración satisfactoria a EUA y el interés por México, el papel de la educación y los ingresos y el rol mismo que puedan jugar los México-Americanos en el mundo de negocios, cultural y académico de México son factores sustantivos en la definición a futuro del carácter de la relación de estas comunidades con su país de origen

En el caso de los migrantes chinos puede observarse un mayor apego a su identidad china, sin embargo, también se observa un interés de sus diásporas por preservar sus propios intereses en los EUA. Finalmente, en lo referente a la solidaridad étnica que pudiera esperarse de estas comunidades para con México y China, puede utilizarse como indicador los estudios que han analizado las percepciones de los México-Americanos sobre los migrantes en EUA (Jiménez, 2006). En dichos estudios se percibe más bien, una preocupación por que los nuevos inmigrantes empeoren y dañen los procesos de asimilación de las comunidades mexicanas ya establecidas. No se observó un mayor sentimiento de afinidad o fraternidad entre los México-Americanos y los mexicanos recién llegados. Esta percepción es importante, ya que de alguna manera es una aproximación del interés y solidaridad que puede existir hacia México y los mexicanos. Como se ha señalado, son los intereses y no las

pasiones las que motivan el comportamiento de estas comunidades (De la Garza, 1998). Esto parece también repetirse en el caso de la migración china.

### **4.3 Migración China a EUA**

Los inmigrantes chinos son la más grande y antigua población asiática americana. Los chinos han emigrado a los EE.UU. desde finales de 1840, trabajando como obreros, mineros y en la construcción de los ferrocarriles transcontinentales estadounidenses. Los chinos han sido discriminados por su color de piel, su mala educación y porque, en tiempos económicos difíciles, fueron vistos como una amenaza para los trabajadores estadounidenses. En 1882, el Congreso de EE.UU. aprobó la Ley de Exclusión China, que suspendió la inmigración procedente de China, ley que estuvo en vigor hasta 1943.

En 1952 la Ley McCarran-Walters terminó la exclusión para emigrar a los Estados Unidos, al presentó un sistema de preferencias basado en habilidades y la reunificación familiar, y eliminar las leyes que prohibían a los asiáticos convertirse en ciudadanos estadounidenses naturalizados.

En este contexto, la primera generación de inmigrantes chinos ha intentado construir y reforzar una imagen de la cultura china o valores, que son de hecho específicas del contexto en el que estaban familiarizados antes de dejar China. Esto se conoce como una "museización" de las prácticas (Das Gupta 1997). Sin embargo, la segunda generación de estadounidenses de origen chino al asistir a escuelas ordinarias, comunicarse con sus profesores y compañeros en inglés, en particular a blancos y al exponerse a medios de comunicación americanos sufren un conflicto cultural entre los valores de sus ancestros y los de la realidad que está viviendo (Tong 2003). Estos chinos de segunda generación se encuentran en un conflicto de asimilación (Kibria 1997). En general, los problemas de asimilación al *mainstream* norteamericano de los migrantes chinos son de algún modo similares a las

identidades de distintas partes del mundo que han poblado los EUA. Es de esperar que los chinos logren una asimilación completa a los EUA en el transcurso de la tercera o cuarta generación.

Sin embargo, este plazo genera una ventana de oportunidad de años para que estos migrantes puedan influir en la relación económica y política que existe entre China y los EUA. La relación entre ambos países se da fundamentalmente en términos económicos el papel que puedan jugar los chinos-americanos estará en función de sus propios intereses y procesos de asimilación a los EUA. Actualmente, EUA busca trabajar en cooperación con China, en la medida en que un estado no democrático como China pueda convertirse en un "participante responsable" en el sistema global. En este aspecto los migrantes chinos pueden jugar un papel de enlace entre ambas naciones y mejorar la comprensión mutua entre ambas naciones.

#### **4.4 Conclusiones**

El caso de la diáspora china y mexicana en EUA muestra que la construcción de una identidad étnica en los EUA tiene poca influencia en la conformación de una relación política pero si influye en la relación económica. Particularmente, se plantea que la diáspora china ha tenido influencia en fortalecimiento de la relación económica entre los dos países, situación que no se ha dado en el caso mexicano.

Una fluida relación de EUA con China y México puede traducirse en beneficios concretos para las comunidades mexicanas y chinas en ambos países. Estimular la interacción entre ambas comunidades puede generar un interés por establecer nexos en un contexto de oportunidades económicas y culturales. Existe una ventana de oportunidad política, económica y cultural en los procesos de integración de los descendientes de mexicanos y chinos a Estados Unidos. Los resultados del trabajo apuntan a la necesidad de analizar como factor fundamental el peso que tendrán las diásporas chinas y mexicanas en EUA en la relación con sus países de origen.

## Bibliografía

ABBASI-SHAVAZI, MJ y McDonald P, 2000, "Fertility and multiculturalism: immigrant fertility in Australia: 1977–1991", en *International Migration Review*, vol.3.

ARIAS, E. 2001, "Change in nupiality patterns among Cuban Americans: evidence of cultural and structural assimilation?" en *International Migration Review*, vol. 35.

BLAU, FRANCINE D, Kahn Lawrence M, 2005, "Gender and assimilation among mexican Americans", Documento de trabajo 11512.

BLAU, FRANCINE D; Kahn Lawrence M, y Papps Kerry I, 2008, "Gender, Source Country Characteristics and Labor Market Assimilation Among Immigrants: 1980-2000," NBER Working Papers 14387, *National Bureau of Economic Research, Inc.*

DE LA GARZA, RODOLFO, y Louis, DeSipio, 1998, "Interests Not Passions: Mexican- American Attitudes Toward Mexico, Immigration from Mexico, and Other Issues Shaping U.S.-Mexico Relations" en *International Migration Review*, vol. 32.

DUNCAN, BRIAN, y Stephen J. Trejo, 2007, Ethnic identification, intermarriage, and unmeasured progress by Mexican Americans, en *Mexican immigration to the United States*, ed. George J. Borjas. Chicago: University of Chicago Press.

DAS GUPTA, Monisha. 1997. "What is Indian About You?": A Gendered, Transnational Approach to Ethnicity." *Gender and Society* 11:572-96.

ESCOBAR, AGUSTÍN, y Eric, Janssen, 2006, "Migration, the diaspora and development: The case of Mexico", *International Institute of Labour Studies*, Documento de trabajo DP/167/2006, *Decent Work Research Programme*.

HAMM, PATRICIA, H,1996, "Mexican-American Interests in U.S.-Mexico Relations: The Case of NAFTA.", UC Irvine: Center for Research on Latinos.

JACOBY, T, 2004, "Defining assimilation for the 21st century", en T. Jacoby (Ed.), *Reinventing the melting pot: The new immigrants and what it means to be American* (pp. 3-16). New York: Basic Books.

JIMENEZ, T. ROBERTO., 2006, "The Reflected Image: Mexican Americans' Opinions About the Effects of Mexican Immigration". [en línea] Artículo presentado en la Reunión Anual de la American Sociological Association, Montreal Convention Center, Montreal, Quebec, Canada. En línea <PDF>. disponible en [http://www.allacademic.com/meta/p103205\\_index.html](http://www.allacademic.com/meta/p103205_index.html).

LAPINTE, MICHELLE, 2004, "Diasporas in Caribbean Development", en *Rapporteur Report*, Inter-American Dialogue, Banco Mundial.

MINOIAN, VICTORIA, Freinkman Lev, 2005, "Diaspora's Contribution to Armenia's Economic Development: What drives the First Movers and how their efforts could be scaled up?", Banco Mundial.

PORTES, A. y Ruben G, Rumbaut. 1996, "Immigrant American: A Portrait", 2nd Edition. Berkeley: University of California Press.

SAXENIAN, ANNA LEE, 1999, "Silicon Valley's New Immigrant Entrepreneurs", San Francisco, CA: Public Policy Institute of California. Disponible en línea <http://www.ppic.org/publications/PPIC120/index.html>

SEGURA, G. M. y Santoro, W, 2005, "Generation, Assimilation, and Mexican American Participation In Ethnic and Non-Ethnic Political Activity", Ponencia presentada en *The annual meeting of the International Studies Association*. Disponible en línea en [http://www.allacademic.com/meta/p69422\\_index.html](http://www.allacademic.com/meta/p69422_index.html)

STOCCHIERO ANDREA, 2004, "Fostering Egyptian local development through diasporic networks in Italy", en *Integrated Migration Information System*, CESPI.

TREJO, STEPHEN J., 1997, "Why Do Mexican Americans Earn Low Wages?" en *Journal of Political Economy*, vol. 105, núm. 6.

Tong, Benson. 2003. *The Chinese Americans*. Boulder, CO: University Press of Colorado.

TRIMBLE, JOSEPH, E, 2005, "Ethnic Identity", en C. B. Fisher, & R. M. Lerner (Eds.), *Applied developmental science: An encyclopedia of research, policies, and programs* (pp. 602-605). Thousand Oaks, CA: Sage.

KUNZ, RAHEL, 2008, "Mobilising diasporas: A governmentality analysis of the case of Mexico", Working Paper Series local Governance and Democracy" 03 Institute of Political Science, University of Lucerne

KIBRIA, Nazli 1993a *Family Tightrope: the Changing Lives of Vietnamese Americans*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

ZHOU, MIN, 1997, "Growing Up American: The Challenge Confronting Immigrant Children and Children of Immigrants", en *Annual Review of Sociology*, vol. 23.

THE RISE OF ASIAN AMERICANS". Pew Social and Demographic Trends: reports. Pew Research Center. June 19, 2012. Retrieved August 6, 2012.

2009 AMERICAN COMMUNITY SURVEY. (2009). American FactFinder. Retrieved December 4, 2011, from U.S. Census Bureau: <http://factfinder.census.gov/home/saff/main.html? lang=en>.

## CAPÍTULO V

### China y México: participación en el mercado estadounidense

Carlos Gómez Chiñas<sup>1</sup>  
Juan González García<sup>2</sup>

#### 5.1 Introducción

China es la economía que ha tenido el crecimiento más rápido en el último cuarto de siglo. Desde que se inició el proceso de reformas económicas en 1978 a 2005 ha crecido a una tasa real promedio de 9.5% por año, según estadísticas oficiales. La industria ha sido el principal motor de esta expansión: la producción de bienes manufacturados desde 1990 ha crecido 12% por año (Lora, 2005:5).

Por su parte, a partir de 1985, la política comercial mexicana ha venido favoreciendo el comercio con el resto del mundo, y en especial con Canadá y Estados Unidos. En un primer momento el objetivo fundamental fue la racionalización de la protección, esto es, el paso de los permisos previos de importación a los aranceles como principal instrumento de protección con el fin de asegurar que los potenciales exportadores tuvieran acceso a sus insumos a precios internacionales. De esta manera aumentaría la competitividad de las exportaciones no petroleras principalmente de manufacturas. Posteriormente, con la idea de mandar señales claras sobre la permanencia de la apertura, México se adhiere al Acuerdo General de Aranceles y Comercio (GATT) en 1986. No obstante la importancia de la adhesión al GATT, la característica más relevante de la política comercial en las últimas dos

---

<sup>1</sup> Profesor- Investigador del departamento de Economía. UAM-A. Miembro del Sistema Nacional de Investigadores.

<sup>2</sup> Profesor de la Universidad de Colima. Miembro del Sistema Nacional de Investigadores. Nivel II.

décadas la constituye la negociación y puesta en marcha del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN).

Entre 1982 y 2004 se privatizaron sectores importantes de la economía mexicana, se puso en marcha un decidido programa de desregulación y se crearon algunas de las instituciones indispensables para la operación de una economía de mercado. Aun cuando este proceso no ha estado exento de tropiezos y dificultades, y a pesar de que falta mucho por hacer para alcanzar niveles altos y sostenidos de crecimiento, la transformación de la economía mexicana en esas dos décadas ha sido notable (Zabludovsky, 2005:59).

No obstante, después de más de dos décadas de la puesta en práctica de la apertura comercial se puede decir que su éxito ha sido parcial y que los efectos iniciales de algunas de esas medidas ya se han agotado. Así, si bien es cierto que las exportaciones han crecido de manera impresionante también es cierto que las importaciones lo han hecho a un ritmo ligeramente mayor. De manera similar, en este período México fue uno de los países emergentes más atractivos para la inversión extranjera. Sin embargo, esto no se ha reflejado en un mayor crecimiento para la economía en su conjunto y los beneficios se han quedado en el grupo relativamente estrecho de las grandes empresas exportadoras, en su mayoría de capital extranjero.

Como resultado del TLC, las exportaciones a Estados Unidos experimentaron un crecimiento sin precedentes lo que llevó a que México fuera el segundo mayor exportador al mercado estadounidense. De manera simultánea, los sucesivos gobiernos mexicanos se han empeñado en firmar más de una decena de acuerdos comerciales que han servido más para diversificar y aumentar las importaciones que para diversificar las exportaciones.

Por otra parte, los efectos favorables que se dieron con la firma del NAFTA han tendido a diluirse y México ha perdido competitividad en el mercado estadounidense

y ha sido desplazado por China como segundo mayor exportador al mercado estadounidense. Es claro, entonces, que se requiere un replanteamiento de la política comercial de México y más que pensar en firmar acuerdos de libre comercio adicionales hay que formular estrategias para diversificar exportaciones, pasando a líneas de producción con mayor valor agregado pensando más en recuperar el lugar perdido en el mercado estadounidense y menos en conquistar el mercado europeo, esto no significa que no se considere un objetivo importante la diversificación de mercados, sino que ésta, dada la amplia red de acuerdos comerciales de México, será el resultado de la diversificación de exportaciones. Para lograr lo anterior, se requieren de políticas comercial e industrial selectivas.

La economía china ha crecido a pasos agigantados y es actualmente un actor importante del comercio mundial. Para América Latina, el crecimiento chino constituye a la vez una amenaza y una oportunidad. En general, y pese a algunas excepciones, la integración de China al comercio mundial favorece claramente a América Latina. Desgraciadamente, México constituye una de esas excepciones ya que ambos países compiten en productos similares. No obstante, aún para México se pueden abrir oportunidades en el comercio intraindustrial.

Para varios países de la región, China ya es uno de los principales mercados para sus exportaciones. El comercio de los países de América del Sur ha sido muy favorable para ellos, y acumula como subregión un superávit creciente en el período 2002-2005. Sin embargo, el superávit acumulado se concentra en los productos primarios y manufacturas basadas en recursos naturales, con un marcado aumento del déficit en manufacturas que incorporan tecnologías (Rosales y Kuwayama, 2007:35).

El objetivo de este trabajo es realizar una descripción de las principales características del comercio exterior chino, principalmente en la forma que se ha ido posicionando en los mercados internacionales, su impacto sobre la economía mexicana y analizar como los efectos favorables del TLCAN han sido contrarrestados

por la competencia de los productos chinos que han ido desplazando no tan paulatinamente a los productos mexicanos.

## **5.2 La inserción de China en la Economía Internacional**

En el último cuarto de siglo, China ha aumentado de manera considerable su peso en la economía mundial en diversas magnitudes, en especial producción, comercio internacional e inversión extranjera directa (IED). En términos del producto interno bruto (PIB), medido a precios corrientes, la economía china se convirtió en la tercera economía más grande del mundo en 2006, después de Estados Unidos y Japón, superando ya a Alemania, la Gran Bretaña y Francia. Si la medición del PIB se hace en términos de la paridad del poder adquisitivo (PPA), aparece como la segunda economía mundial después de Estados Unidos. China por si sola explica 27.9% del crecimiento del PIB mundial en 2007(OECD, 2007:143).

En 2006, China fue el tercer mayor exportador mundial de mercancías, después de Alemania y los Estados Unidos, con una participación en las exportaciones globales de 8%, mientras que en 2008 dicha participación fue de 8.9%, superando a los Estados Unidos que tuvo una participación de 8% y sólo por debajo de Alemania que tuvo una participación de 9.1% en las exportaciones globales, como se puede observar en el cuadro 1.

Sus exportaciones han aumentado de 18000 millones de dólares que representaban menos del 4% del PIB en 1980 a 760 000 millones de dólares que representaron aproximadamente el 35% del PIB en 2005 y ya es el principal consumidor de productos básicos. Así, China se ha constituido en el mayor consumidor de cobre. En cuanto a petróleo, si bien está por detrás de Estados Unidos, el crecimiento promedio anual de su demanda se sitúa en torno a 8%. Aunque como un todo consume menos petróleo que Europa, duplica al que registra Alemania. En el caso de productos agrícolas, como la soya, también se ubica en el primer lugar, acumulando un crecimiento promedio anual de casi 13% durante los últimos 6 años. En lo que se

refiere al maíz, cuyo precio ha tendido a aumentar fuertemente en los últimos años, China es el segundo mayor consumidor detrás de Estados Unidos. (Lehmann, Moreno y Jaramillo, 2005:7)

Adicionalmente, es de destacar el rápido aumento del grado de sofisticación de las exportaciones chinas. (Wang y Wei, 2008:2) Esto significa que China se especializa cada vez más en los sectores de alta tecnología y valor agregado y ha dejado gradualmente las áreas que ofrecen ventajas comparativas tradicionales como las manufacturas de baja tecnología (entre ellas, los textiles y la ropa). Aunque hay que ser cautelosos en este punto ya que como bien señalan Amiti y Freund (2008), esto puede deberse a que China importa insumos intermedios con alto contenido tecnológico que ensambla para su posterior exportación (maquila). Esto significa que si se toma en cuenta que un porcentaje significativo de las exportaciones chinas son maquila, China continúa especializándose en bienes intensivos en trabajo.

Las exportaciones chinas están concentradas en tres sectores claves: bienes manufacturados, maquinaria y equipo de transporte y bienes manufacturados misceláneos, los que en conjunto representaron el 88.7 % de las exportaciones totales en 2005. La evolución de la rama de maquinaria y equipo de transporte es particularmente destacable ya que este sector incluye numerosos productos que requieren normas tecnológicas relativamente altas (OECD, 2007:146).

En cuanto a las importaciones, destaca la participación de las materias primas, incluyendo combustibles y productos agropecuarios. Las importaciones globales de China aumentaron sostenidamente durante la primera década del presente siglo. Este hecho ha llevado a China a convertirse en el tercer actor más importante en términos de participación en el comercio internacional, detrás de Estados Unidos y Alemania. En efecto, China actualmente representa alrededor del 8% del comercio mundial de bienes (cuadro 1).

La estructura exportadora china ha cambiado drásticamente en las últimas dos décadas, desde un exportador de petróleo crudo y refinado, y ropa hacia un exportador de productos electrónicos y de tecnología de información (TICs). Sin embargo, esta transformación no significa necesariamente que China se ha convertido en uno de los principales países productores y exportadores de estos productos. La mayoría de estos productos son cuasi commodities de alto volumen (equipos de DVD, computadoras portátiles (notebooks) y teléfonos celulares). Además, la expansión exportadora de estos sectores dinámicos requiere de altos niveles de insumos importados, razón por la cual el valor agregado local es reducido, representando solo 15% del valor exportado de los dos sectores (los electrónicos y de las TIC), siendo el resto el valor de insumos importados. En estos productos, China sigue especializándose en ensamblajes cuyos procesos de producción son intensivos de mano de obra (Amiti y Freund, 2008).

Otro aspecto a destacar es que la mayoría de actividades de ensamblaje se realizan no por las empresas nacionales chinas sino por las empresas extranjeras, especialmente de las de origen de la Provincia china de Taiwán, que utilizan a China como una plataforma de exportación. En consecuencia, la transición de la economía china desde un importador neto hacia un exportador neto de los productos de alta tecnología falta mucho para concretarse (Rosales y Kuwayama, 2007:24-25).

En *Latinwatch* de junio de 2003 (BBVA, 2003) apareció un artículo titulado “México y China, dos potencias exportadoras”, en el cual se afirmaba que el surgimiento de China como participante en el comercio mundial ha sido negativo para México. Existe una percepción un tanto contradictoria sobre el impacto generado en América Latina por el surgimiento de China. Por una parte, los bajos costos de la mano de obra y la consiguiente competitividad de China pueden amagar a otras economías; por la otra, su enorme mercado interno significa una oportunidad. Retomando a Blázquez-Lidoy (2006), cabe preguntar ¿Es China un ángel o un demonio para América Latina?

La mayoría de los estudios sobre el impacto del comercio chino en los mercados emergentes centran la atención en Asia, donde las exportaciones chinas tienden a desplazar las exportaciones de otros países asiáticos. De hecho, gran parte del aumento de las importaciones estadounidenses desde China no se ha generado a expensas de países como México o los de Centroamérica (amparados por la proximidad geográfica), sino en desmedro de economías asiáticas como la de Japón y otros países emergentes. Retrocediendo al decenio de 1980, por ejemplo, en el año 1988 casi 60% de las importaciones estadounidenses de calzado provinieron de la República de Corea y la provincia china de Taiwán, y solo un escaso 2% de China. En el 2005, la participación de China en las importaciones estadounidenses de calzado aumentó a más de 70%, mientras que las importaciones estadounidenses desde las economías sudcoreana y taiwanesa fueron insignificantes.

El surgimiento comercial de China como actor mundial es en muchos sentidos excepcional por su rapidez y vigor. La economía china es mucho más abierta que la de la mayoría de los mercados emergentes. En el 2005, la suma de sus exportaciones e importaciones de bienes y servicios superó el 70% del PIB, mientras que en Estados Unidos, Japón o Brasil fue de 30% o menos (aunque el desempeño del comercio chino puede compararse con el de algunos países latinoamericanos como Chile o México, con cifras de 60-65%, y también con el de algunos países desarrollados como España). (Blázquez-Lidoy, 2006:20)

La evolución positiva de las exportaciones permitió que China aumentara su participación en los mercados desarrollados. Por definición de lo que es la participación de mercado, este aumento se logró a expensas de otras economías.

Esta es una de las razones por las cuales la mayoría de los países emergentes percibe a China como un fuerte competidor comercial. Algunos países incluso le atribuyen los resultados poco favorables de sus exportaciones en los últimos años. En realidad, China está reemplazando a otros países emergentes en los mercados mundiales. La percepción negativa señalada se intensificó después del 2001, fecha

en que China finalmente ingresó a la OMC. La incorporación a este organismo implicó una apertura de los mercados mundiales a los productos chinos y puso aún más de manifiesto la capacidad de China para competir en ellos con éxito. La realidad es que hay una fuerte competencia entre China y otras economías que se especializan en la exportación de productos industriales de valor agregado relativamente bajo.

La participación de China en las exportaciones mundiales ha aumentado en forma acelerada en los últimos 25 años. Entre 1990 y 2002 las exportaciones mundiales aumentaron aproximadamente en 90% y las de China cerca de 425%. La evolución de las exportaciones chinas implica, por definición, que otros países están reduciendo su participación en el mercado, como se puede observar en el cuadro 1. En 1997, China era el décimo mayor exportador a nivel mundial. Por encima de China estaban países como Holanda, Canadá, Italia, el Reino Unido, Francia, Japón, Alemania y Estados Unidos. En 2000 ya había escalado al puesto de séptimo mayor exportador, sólo superado por Canadá, el Reino Unido, Francia, Japón, Alemania y Estados Unidos. En 2008, ya sólo fue superado por Alemania.

Cuadro 1. Principales exportadores mundiales de mercancías  
Porcentajes y clasificación

Exportadores	1997		2000		2002		2004		2005		2006		2007		2008	
	Orden	Parte														
Alemania	2	9,4	2	8,7	2	9,5	1	10,0	1	9,3	1	9,2	1	9,5	1	9,1
Estados Unidos	1	12,6	1	12,3	1	10,7	2	8,9	2	8,7	2	8,6	3	8,3	3	8
China	10	3,3	7	3,9	5	5	3	6,5	3	7,3	3	8	2	8,7	2	8,9
Japón	3	7,7	3	7,5	3	6,5	4	6,2	4	5,7	4	5,4	4	5,1	4	4,9
Francia	4	5,3	4	4,7	4	5,1	5	4,9	5	4,4	5	4,1	5	4	6	3,8
Países Bajos	8	3,5	9	3,3	9	3,8	6	3,9	6	3,9	6	3,8	6	4	5	3,9
Italia	6	4,4	8	3,7	8	3,9	7	3,8	8	3,5	8	3,4	7	3,5	7	3,3
Reino Unido	5	5,2	5	4,5	6	4,3	8	3,8	7	3,7	7	3,7	8	3,1	10	2,9
Canadá	7	3,9	6	4,3	7	3,9	9	3,5	9	3,4	9	3,2	10	3	11	2,8
Bélgica	11	3,6	11	2,9	10	3,3	10	3,3	10	3,2	10	3,1	9	3,1	8	3
Hong Kong, China	9	3,4	10	3,2	11	3,1	11	2,9	11	2,8	12	2,7	13	2,5	13	2,3
exportaciones locales		0,5		0,4		0,3		0,2		0,2		0,2		0,1		0,1
reexportaciones		2,9		2,8		2,8		2,7		2,6		2,6		2,4		2,2
Corea, República de	12	2,9	12	2,7	12	2,5	12	2,8	12	2,7	11	2,7	11	2,7	12	2,6
México	15	2,4	13	2,6	13	2,5	13	2,1	15	2	15	2,1	15	2	16	1,8
Rusia, Federación de	20	1,2	17	1,7	17	1,7	14	2,0	13	2,3	13	2,5	12	2,5	9	2,9
Taipei Chino	14	2,6	14	2,3	14	2,1	15	2,0	16	1,9	16	1,9	16	1,8		
Singapur	13	2,7	15	2,2	15	1,9	16	2,0	14	2,2	14	2,2	14	2,1	14	2,1
exportaciones locales		1,3		1,2		1		1,1		1,2		1,2		1,1		1,1
reexportaciones				0,9		0,9		0,9		1		1,1		1		1
España	16	1,9	16	1,8	16	1,8	17	2,0	17	1,8	18	1,7	17	1,7	17	1,7
Arabia Saudita															15	2

Fuente: Elaboración propia con base en OMC, Estadísticas del Comercio Internacional, varios años

No hay duda de que a corto plazo se harán sentir algunos costos, ya que China puede producir bienes de poco valor agregado a un costo muy bajo, porque cuenta con mano de obra relativamente más abundante que en otras economías. Por ejemplo, en China los salarios son cuatro veces inferiores al promedio de los países de América Latina. En el 2002, el salario medio mensual en el sector manufacturero chino fue de 112 dólares, en tanto que era aproximadamente de 440 dólares en México y 300 dólares en otros centros maquiladores de Centroamérica, como Costa Rica, El Salvador o Panamá.

Por el lado positivo, el comercio con China genera algunos efectos favorables. Desde luego, posee un enorme mercado interno y el desarrollo del país contribuirá a que este florezca. A largo plazo, el surgimiento de China traerá beneficios provenientes del comercio. Los países en desarrollo que han establecido fuertes lazos comerciales y de inversión con China, como los del sudeste asiático, podrían salir favorecidos con este proceso.

El cuadro 2 muestra la importancia creciente de China en el comercio mundial. Así, en 2000 China era el octavo mercado de exportación para las economías avanzadas y en 2008 era el tercer mercado de exportación para dichas economías. Para Estados Unidos, China fue en 2000 el décimo mercado más importante para sus exportaciones y en 2008 ya fue el tercero. Para los países de América latina pasó de ser el decimo sexto a ser el segundo mayor mercado para sus exportaciones, incluso para economías como la mexicana, el mercado chino es cada vez más importante y pasó de ocupar el lugar 25 al 5 como mercado para las exportaciones mexicanas.

En lo que se refiere a las importaciones, China es el principal origen de las importaciones de los Estados Unidos y de las economías avanzadas en su conjunto. En el caso de México ocupó, en 2008, el tercer lugar como origen de las importaciones mexicanas.

## Cuadro 2.

CHINA: LUGAR OCUPADO EN EL RANKING DE SOCIOS COMERCIALES SELECCIONADOS

	Exportaciones		Importaciones	
	2000	2008	2000	2008
Economías avanzadas	8	3	4	1
Estados Unidos	10	3	4	1
Unión Europea	22	15	10	4
Alemania	15	11	10	4
España	31	17	9	5
Francia	14	10	11	9
Japón	3	2	2	1
Economías emergentes y en desarrollo	11	4	9	2
Sudáfrica	18	5	8	3
Ghana	20	11	10	2
Zambia	47	4	10	3
América Latina y el Caribe	16	2	9	2
Argentina	6	2	4	3
Brasil	12	1	11	2
Chile	5	1	4	2
Colombia	35	4	15	2
Perú	4	2	13	2
Venezuela (Rep. Bol. de)	37	3	18	3
Costa Rica	26	2	16	3
México	25	5	6	3
Cuba	5	2	5	2
Uruguay	4	5	7	4
Bolivia (Estado Plur. de)	18	10	7	6
Ecuador	20	17	12	4
Asia en desarrollo	9	6	7	4

Fuente: CEPAL, *Panorama de la Inserción Internacional de América Latina y el Caribe 2008-2009*, Naciones Unidas, Santiago de Chile, 2009.

### 5.3 La estructura comercial de China

En China existe una brecha enorme entre las exportaciones y las importaciones de bienes. De hecho, la diferencia entre ambas fue en 2006, (OMC, 2007:13) de 177 mil millones de dólares. Sin embargo, esta característica de la balanza comercial china debería ser transitoria. En otras palabras, a largo plazo la balanza comercial debería ser más sostenible. Pero en 2009, esto todavía no había ocurrido ya que de acuerdo con la OMC el superávit de la balanza comercial china fue de 195846 millones de dólares.

### Cuadro 3

**China: estructura exportadora e importadora**  
(Porcentaje del total de las exportaciones e importaciones chinas)

	1990	1995	2000	2003	2004	2005
<i>Estructura exportadora</i>						
Manufacturas de alta tecnología	5,3	13,0	22,4	30,3	32,5	33,2
Manufacturas de baja tecnología	40,2	46,3	41,2	35,2	32,5	31,5
Manufacturas de tecnología media	20,8	18,8	19,6	20,4	21,7	22,0
Manufacturas basadas en recursos naturales	11,4	12,0	9,9	9,1	9,3	9,4
Materias primas	20,2	9,0	6,2	4,5	3,5	3,3
Otras transacciones	2,1	0,7	0,7	0,6	0,5	0,5
<i>Estructura importadora</i>						
Manufacturas de alta tecnología	13,4	17,4	28,0	34,0	34,2	35,7
Manufacturas de tecnología media	45,9	42,0	30,4	31,1	29,4	27,0
Materias primas	10,8	10,3	13,7	11,5	14,5	16,4
Manufacturas basadas en recursos naturales	11,9	13,9	15,2	13,0	13,2	12,6
Manufacturas de baja tecnología	17,0	14,9	11,6	9,9	8,2	7,8
Otras transacciones	1,0	1,0	1,1	0,6	0,5	0,6

*Fuente: Jorge Blázquez-Lidoy, Javier Rodríguez y Javier Santiso, "¿Ángel o demonio? Los efectos del comercio chino en los países de América Latina", Revista de la CEPAL, número 90, diciembre de 2006, p.23.*

El hecho de que las exportaciones y las importaciones tengan una estructura similar, como se observa en el cuadro 3, muestra que hay un volumen importante de comercio intraindustrial. Esto indica que China se ha convertido en un centro regional de producción y de fabricación para la reexportación.

La participación de las manufacturas de alta tecnología está aumentando rápidamente. Por otra parte, las manufacturas de baja tecnología están perdiendo terreno en la estructura comercial, tanto en el caso de las exportaciones como en el de las importaciones.

Así, juntos China y Hong Kong proveen ya más de la mitad de las cámaras digitales del mundo, más de un tercio de las unidades de DVD, computadores personales y portátiles, y al menos un cuarto de los teléfonos celulares y televisores a color. China ha transformado la estructura de oferta de la industria de equipos electrónicos y es responsable del 30% de todas las exportaciones de productos electrónicos de Asia.

Estos logros son el resultado de una estrategia de innovación que empezó en los años cincuenta con el apoyo de tecnologías consideradas críticas para la defensa nacional, y que en la mitad de los años ochenta se reorientó hacia diversos sectores civiles de alta tecnología. El compromiso con el desarrollo tecnológico ha aumentado

en los últimos años y actualmente el gasto en investigación y desarrollo (I&D) excede el 1% del PIB. Con la excepción de Brasil, donde el gasto en I&D representa 0.9% del PIB, los esfuerzos en I&D son mucho más pequeños en los demás países latinoamericanos (0.2-0.6% del PIB) (Lora, 2005:17).

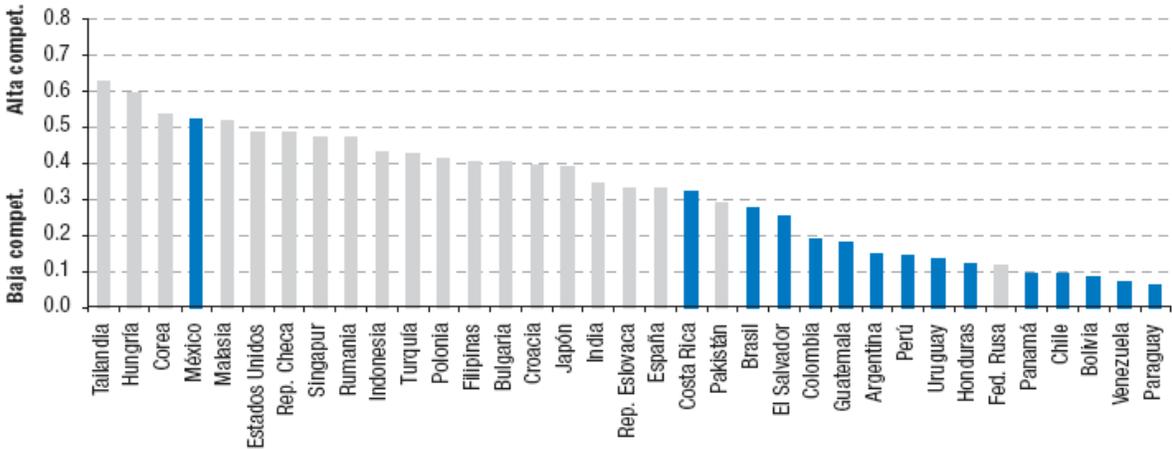
La innovación es, además, apoyada por políticas que favorecen a los sectores de software y circuitos integrados a través de fondos de investigación, compras públicas preferenciales y exenciones de impuestos. Este tipo de políticas se aplica tanto a las firmas domésticas como extranjeras, y no hay un intento de “escoger empresas ganadoras” dentro de cada sector. Los incentivos a la investigación parecen haber producido resultados con creces, pues 60% de los gastos en I&D son hechos por empresas privadas. Recientemente la innovación ha sido fuertemente incentivada por la creación de estándares de tecnología chinos –en oposición a los estándares de tecnología globales— lo cual brinda una ventaja competitiva a las empresas chinas, dado que esto representa un obstáculo a la libre entrada de empresas extranjeras en el mercado chino y brinda a las firmas chinas un poder de negociación con los proveedores extranjeros sobre la propiedad intelectual y de tecnología. Esta estrategia ha facilitado el desarrollo de nuevas tecnologías digitales por parte de empresas chinas y taiwanesas.

La eficacia de las políticas de apoyo a la innovación en China contrasta con la situación en la mayoría de los países latinoamericanos, donde (con la excepción de Brasil) las incipientes políticas industriales fueron desmanteladas en los ochenta y noventa, y sólo recientemente están volviendo a ser consideradas. Sin embargo, el ambiente de innovación en China tiene sus limitaciones, muchas de ellas similares a las de los países latinoamericanos. La creación de nuevas empresas es impedida por procedimientos engorrosos y poco transparentes, el acceso al crédito y al mercado de capitales es muy limitado, los derechos de propiedad están poco protegidos y la competencia está restringida geográficamente, no sólo por las distancias, sino por la multiplicidad de mecanismos de protección a la industria local a través de licencias

de operación, requisitos de uso de materias primas locales, impuestos y otras restricciones (Lora, 2005:18).

En el caso de México, Las cifras indican que encara una dura competencia comercial de China, inferior únicamente a la que soportan Tailandia, Hungría y la República de Corea, como se constata en la gráfica 1. En esta misma gráfica se puede apreciar que de América Latina, otros países que enfrentan la competencia china, en menor medida que México, son Costa Rica, Brasil y el Salvador.

**Gráfica 1. Competencia exportadora de China con países seleccionados de América Latina y otras regiones**



*Fuente: OECD, Latin American Economic Outlook 2008, Development Centre of the Organisation for Economic Co-operation and Development, Paris, 2007. P. 149.*

La competencia comercial con China tiende a aumentar con el tiempo. China podría poner en riesgo algunas exportaciones mexicanas en los mercados externos. El principal mercado para las exportaciones de México es, con mucho, el de Estados Unidos, que en 2009 absorbió 80.5 % de las exportaciones mexicanas.

En el cuadro 4, se puede observar que en 1995, México era el cuarto mayor exportador al mercado estadounidense, representando el 8.1% de las importaciones totales de los Estados Unidos mientras que las exportaciones chinas sólo significaron el 6.3 % de las importaciones estadounidenses.

En 2001, México ya había desplazado a Japón como el tercer mayor exportador a los Estados Unidos mientras que China seguía en el cuarto lugar. En 2003, China desplazó a México como el tercer mayor exportador a los Estados Unidos, considerando a la Unión Europea como una unidad. El avance de China en el mercado estadounidense ha sido impresionante y en 2008 ya había superado a Canadá como segundo mayor exportador al mercado estadounidense, sólo por debajo de la Unión Europea. Como se puede observar en este cuadro, el aumento en la participación de China en el mercado estadounidense se ha dado a expensas de Japón, Corea y México y en menor medida la Unión Europea y Canadá.

En este mismo cuadro se puede observar que en los años recientes, la participación mexicana en las importaciones estadounidenses ha disminuido mientras que la china ha aumentado.

**Cuadro 4. Estados Unidos: Comercio de Bienes por economías (participación %)**

País	Exportaciones								Importaciones									
	1995	2000	2001	2002	2003	2005	2006	2007	2008	1995	2000	2001	2002	2003	2005	2006	2007	2008
<b>Canadá</b>	21.6	22.6	22.4	23.2	23.4	23.4	22.2	21.4	20.3	19.2	18.5	18.7	17.3	17.5	16.8	16	15.7	15.6
<b>UE</b>	21.1	21.5	21.8	20.8	20.8	20.6	20.6	21.3	21.1	17.7	18.6	19.2	19.3	19.3	18.3	17.7	18.1	17.4
<b>México</b>	7.9	14.3	13.9	14.1	13.5	13.3	12.9	11.7	11.7	8.1	10.9	11.3	11.3	10.7	10	10.4	10.6	10.1
<b>Japón</b>	11	8.4	7.9	7.4	7.2	6.1	5.7	5.4	5.1	16.5	12	11	10.4	9.3	8.2	7.9	7.4	6.6
<b>China</b>	2	2.1	2.6	3.2	3.9	4.6	5.3	5.6	5.4	6.3	8.6	9.3	11.1	12.5	15	15.9	16.8	16.4
<b>Corea</b>	4.3	3.6	3	3.3	3.3	3.1	3.1	3	2.7	3.2	3.3	3.1	3.1	2.9	2.6	2.5	2.4	2,3*

*Fuente: OMC, Estadísticas del Comercio Internacional, varios años.*

*\*En este año Corea no ocupó el sexto lugar sino el octavo superada por Arabia Saudita y Venezuela.*

De esta manera, para México, la emergencia global de China representa un reto. Se ha demostrado que si las capacidades exportadoras de China hubieran permanecido inalteradas, la tasa de crecimiento anual de las exportaciones mexicanas habría sido tres puntos porcentuales más alta en los primeros años de la primera década del siglo XXI, lo que evidencia que México ha sido uno de los países más afectados por el ingreso de China a la OMC (OECD, 2007: 165).

Cuadro 5

## China y México: Índice de especialización de Balassa

	China, 2002	China, 2004	México, 2002	México, 2004
Productos de madera	0,45	0,43	0,26	0,26
Productos de cuero	3,70	3,34	0,34	-
Productos químicos	0,46	0,42	0,35	0,34
Alimentos elaborados	0,57	0,47	0,57	0,56
Textiles	2,43	2,39	0,53	0,49
Minerales	0,29	0,28	0,83	1,06
Productos básicos manufacturados	1,01	0,96	0,76	0,69
Maquinaria no electrónica	0,52	0,52	0,82	0,84
Alimentos frescos	0,77	0,68	0,69	0,80
<i>Manufacturas varias</i>	<i>1,59</i>	<i>1,48</i>	<i>1,08</i>	<i>1,07</i>
Equipos de transporte	0,25	0,27	1,43	1,34
<i>Vestuario</i>	<i>3,65</i>	<i>3,46</i>	<i>1,39</i>	<i>1,29</i>
<i>Componentes electrónicos</i>	<i>1,04</i>	<i>1,04</i>	<i>1,49</i>	<i>1,53</i>
<i>Tecnologías de la información y artículos de consumo electrónicos</i>	<i>2,00</i>	<i>2,43</i>	<i>1,81</i>	<i>1,75</i>

Fuente: Jorge Blázquez-Lidoy, Javier Rodríguez y Javier Santiso, “¿Ángel o demonio? Los efectos del Comercio chino en los países de América Latina”, *Revista de la CEPAL*, número 90, diciembre de 2006.

Como se puede constatar en el cuadro 5, China y México se especializan en sectores análogos, lo que provocó que México haya sido el país de América Latina más expuesto a la competencia de las exportaciones chinas. El único sector en que México es competitivo y la competencia de China no resulta significativa es el de equipo de transporte, pero incluso esto ya está cambiando ya que las exportaciones chinas de equipos de transporte están aumentando rápidamente. La fuerte competencia entre China y México está concentrada en las tecnologías de información y electrónica de consumo, componentes electrónicos, ropa y manufacturas misceláneas (OECD, 2007:164).

La composición de los productos que México y Centroamérica exportan al mercado estadounidense se asemeja a la de los productos que China vende a dicho mercado. Esa subregión exporta manufacturas de intensidad tecnológica media y alta (por ejemplo, los artículos eléctricos y electrónicos, incluidos equipos de computación, y los productos de la industria automotriz), tanto en términos absolutos como relativos,

mientras que China se especializa más en los productos de bajo nivel tecnológico (por ejemplo, los textiles y las prendas de vestir), como se puede observar en el cuadro anterior. Pese a que cada grupo exporta al mercado estadounidense productos de alta tecnología equivalentes a 40.000 millones de dólares, la mayor competencia entre ambos todavía está en las manufacturas de intensidad tecnológica baja y media (Rosales y Kuwayama, 2007:37).

Un análisis detallado de la estructura de importación de Estados Unidos desde América Latina y el Caribe muestra que entre las 30 principales categorías de productos de importación estadounidense desde la región en 2004, México compite cara a cara con China como principales proveedores en 20 categorías.

Las áreas de competencia en los mercados estadounidenses entre los dos países son extensas, desde los sectores eléctrico/electrónico, maquinarias, automotriz, muebles y hasta los textiles y de confección (Rosales y Kuwayama, 2007:39).

El impacto sobre las exportaciones mexicanas del crecimiento de la capacidad exportadora de China es de dos a cinco veces mayor que el impacto del lento crecimiento de los Estados Unidos. Aunque puede ser razonable ver el lento crecimiento de los Estados Unidos como un choque temporal, no se puede hacer lo mismo con el crecimiento de las exportaciones chinas. Así, sólo una pequeña parte de la disminución de la tasa de crecimiento de las exportaciones mexicanas a Estados Unidos estaría asociada con factores transitorios asociados al ciclo económico (Hanson y Robertson, 2009: 166).

Por lo anterior, se puede afirmar que el modelo exportador mexicano se encuentra en peligro. En 1994, cuando entró en vigor el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), México se especializaba en manufacturas de escaso valor agregado, es decir, en productos de la industria maquiladora. China también produce este tipo de bienes a un menor costo, y es probable que la competencia china conduzca a cambios en la actual estructura exportadora mexicana. Tales cambios ya se están

dando en países como Singapur, Taiwán y Corea del Sur, los que han reducido sus exportaciones de bienes manufacturados, maquinaria y equipo de transporte. La competencia comercial entre México y China ha decrecido desde el 2001 hasta el 2005. Además, las regulaciones del TLCAN han requerido una disminución escalonada, a partir de 2001, de las ventajas otorgadas a la industria maquiladora, provocando una disminución en la producción de dicha industria. Todo esto afecta a las exportaciones mexicanas a los Estados Unidos y resalta la necesidad de mejorar la competitividad de las empresas mexicanas (OECD, 2007:165).

Dos de los principales elementos que explican que México haya perdido y que siga perdiendo oportunidades en el mercado mundial son la ausencia de consensos básicos entre los principales actores económicos sobre políticas para el desarrollo económico y social y la no consideración de elementos de mediano y largo plazo en la toma de decisiones, todo se centra en el corto plazo.

Con todo, en el caso de México, si se consideran otras variables, además de los costos de producción y de la mano de obra, es difícil prever el rumbo que tomarán esos cambios y evaluar los efectos futuros del comercio. Comparado con China, México posee una clara ventaja comparativa, que es su proximidad con Estados Unidos. Queda claro que una mayor inversión en infraestructura y la focalización en industrias donde los tiempos de entrega sean fundamentales, otorgará a México una sustancial ventaja estratégica.

Los costos de tiempo no solo son un aspecto cuantitativamente importante de la proximidad; también tienen efectos cualitativos en la sincronización de las tareas y la entrega de los productos, y de este modo incentivan la aglomeración de las actividades. Probablemente en el caso de México haya que identificar los sectores y productos en que la distancia y el tiempo constituyan importantes ventajas comparativas y competitivas.

En el caso de México, se puede afirmar que podría recuperar su ventaja estratégica, si lograra reducir los costos de comercio que se han vuelto mucho más importantes que los costos de producción. En promedio los costos de comercio casi duplican los costos de producción. Esto implica que los primeros son un factor significativo de la existencia de ventaja comparativa, tal vez incluso más que los costos de producción, en los que China tiene ventaja competitiva.

En los últimos decenios el efecto de la distancia en el comercio ha aumentado en vez de disminuir. A lo largo del tiempo los costos del transporte no se han reducido de manera uniforme. A algunos países, todavía, les favorece su proximidad al centro de la actividad económica mundial, mientras que a otros les perjudica encontrarse lejos de él.

La cercanía con Estados Unidos ofrece una ventaja comparativa potencial de suma importancia para todos aquellos bienes donde la entrega rápida o la reducción del tiempo de tránsito son cruciales. Entre estos bienes cabe destacar, por ejemplo, a la industria textil y de prendas de vestir, donde la moda cambia con frecuencia y rapidez, o los componentes intermedios en industrias como la automotriz o la electrónica, con sistemas de producción y montaje que dependen de la entrega inmediata de determinadas piezas. Para aprovechar la ventaja competitiva que ofrece la cercanía con Estados Unidos se requiere, sin embargo, una infraestructura sólida tanto en el transporte como en las telecomunicaciones. Lamentablemente los niveles actuales de inversión en infraestructura en América Latina continúan siendo sustancialmente inferiores a los de los países asiáticos, lo que hace recomendable para muchas naciones latinoamericanas el replanteamiento de sus estrategias de inversión en infraestructura (OECD, 2007: 162).

Otro aspecto que deben enfrentar tanto México como otros países de América Latina es la necesidad de disminuir los costos de transporte y elevar la eficiencia de la infraestructura.

La infraestructura constituye, por lo tanto, un sector potencialmente clave en la respuesta de América Latina al incremento de la competencia asiática. México necesita explotar al máximo su ubicación geográfica mediante mejoras en su infraestructura. América Latina, en su conjunto, necesita invertir más y mejor en este sector. Este tipo de inversión también contribuirá a reducir la desigualdad y la pobreza, requiriendo un sector público bien organizado y capaz de administrar proyectos de infraestructura pero que a su vez mantenga la disciplina fiscal y consiga atraer la participación del sector privado (OECD, 2007: 162).

A pesar de que México supera en diferentes rubros la competitividad de China como productividad en la mano de obra calificada, costos de transporte a Estados Unidos y acceso preferencial derivado del TLCAN, la penetración de las exportaciones chinas en el mercado estadounidense se sigue incrementando, incluso en algunos productos que requieren cierto grado de capital humano.

#### **5.4 Consideraciones Finales**

Tanto China como México han puesto en práctica estrategias de desarrollo basadas en las exportaciones, pero mientras China ha experimentado avances considerables tanto en materia de participación en las exportaciones mundiales como en el crecimiento del PIB, la experiencia mexicana no se puede catalogar como exitosa. Así, tanto China como México participaban en 1980 con el 0.89 % de las exportaciones mundiales pero en 1995 las exportaciones chinas ya representaban el 2.93 % de las exportaciones mundiales mientras que las mexicanas sólo ascendían al 1.57 % de dichas exportaciones, en 2008 las exportaciones chinas ya representaban el 8.9 % de las exportaciones mundiales, mientras que las mexicanas sólo el 1.8 %. Por otro lado, mientras que China tuvo una tasa media de crecimiento anual de 9.5% de 1978 a 2005, México, sólo creció a una tasa media anual de 2.7 % en este mismo período. Es decir, México creció aproximadamente a menos de un tercio de lo que creció China.

Es evidente la pérdida de competitividad de la economía mexicana. Las exportaciones mexicanas están siendo desplazadas por las chinas en el mercado estadounidense. México no puede competir con China con base en salarios bajos, tiene que hacerlo con base en otras ventajas, una de estas es su proximidad geográfica con Estados Unidos, su principal mercado de exportación, pero esta ventaja tiene que ser complementada con una buena infraestructura y una buena educación, elementos que no son susceptibles de mejoría si no hay una estrategia decidida de políticas públicas. Para finalizar se puede afirmar que aunque negativos, los efectos del crecimiento económico de China sobre las exportaciones manufactureras de México no son tan grandes como podría creerse. Las restricciones domésticas sobre las manufacturas parecen ser un factor más importante como limitante del crecimiento de las exportaciones.

## **Bibliografía**

Amiti, Mary y Caroline Freund, “The Anatomy of China’s Export Growth”, *Policy Research Working Paper 4628*, The World Bank, Washington, 2008.

Blázquez-Lidoy, Jorge, Javier Rodríguez y Javier Santiso, “¿Ángel o demonio? Los efectos del comercio chino” en los países de América Latina”, *Revista de la CEPAL*, número 90, diciembre de 2006.

CEPAL, *Panorama de la Inserción Internacional de América Latina y el Caribe 2008-2009*, Naciones Unidas, Santiago de Chile, 2009.

Hanson, Gordon H. y Raymond Robertson, “China and the Recent Evolution of Latin America’s Manufacturing Exports” en Lederman, Daniel, Marcelo Olarreaga y Guillermo E. Perry (Edits), *Opportunity or Threat?* The World Bank, Washington, D.C. 2009.

Lora, Eduardo, “¿Debe América Latina Temerle a la China?”, *Documento de Trabajo*, número 536, Departamento de Investigación, Banco Interamericano de Desarrollo, Washington, 2005.

OECD, *Latin American Economic Outlook 2008*, Development Centre of the Organisation for Economic Co-operation and Development, Paris, 2007.

Organización Mundial de Comercio, *Informe Sobre el Comercio Mundial 2007*, OMC Ginebra, 2007.

Rosales, Osvaldo y Mikio Kuwayama, “América Latina y China e India: hacia una nueva alianza de comercio e inversión”, *Serie Comercio Internacional*, 81, CEPAL, Santiago de Chile, 2007.

Wang, Zhi y Wei Shang-Jin, "What Accounts for the rising sophistication of China's exports?", *NBER Working Paper Series*, National Bureau of Economic Research, Cambridge, MA, 2008.

Zabludovsky, Jaime (2005), "El TLCAN y la política de comercio exterior en México: Una agenda inconclusa", *Información Comercial Española, ICE, Revista de Economía*, marzo-abril, número 821.

*“Noreste Asiático: Diplomacia y Comercio con América”* se terminó de editar en la Oficina de Publicaciones del Instituto Tecnológico de Sonora y fue puesto en línea en la página: [www.itson.mx/publicaciones](http://www.itson.mx/publicaciones)

